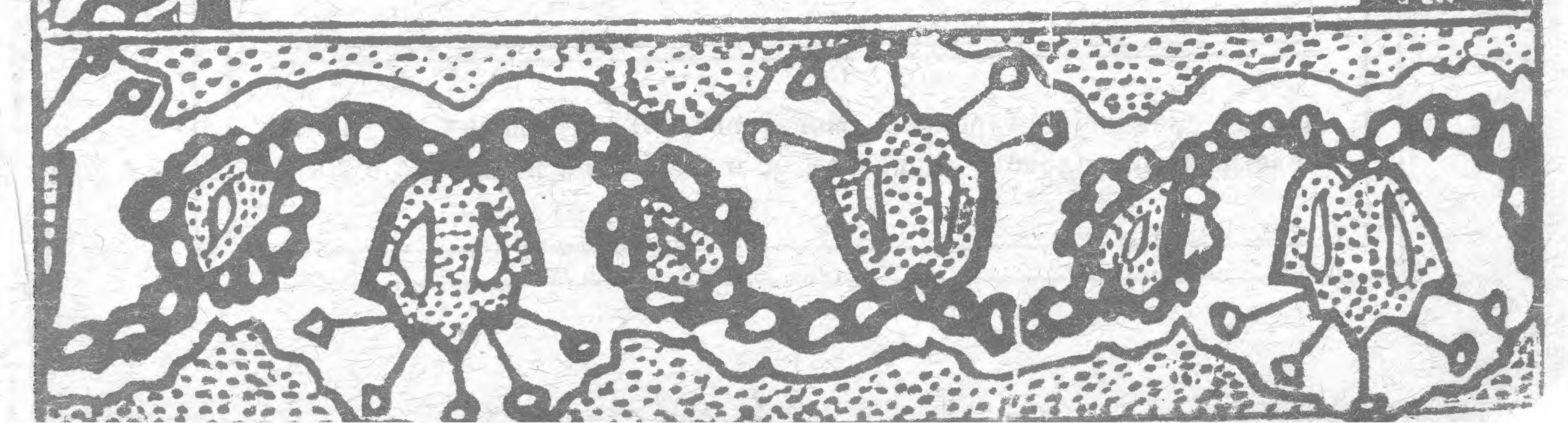
Вѣстникъ Кредитной Кооперацiи

№ 1. 1-е Октября 1919 г. № 1.

СОДЕРЖАНIЕ:



КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „СОЮЗ"
Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ
1919.



Задачи журнала.

ЖУРНАЛЪ „Вѣстникъ Кредитной Коопераціи“ начинаетъ свою жизнь при весьма тяжелыхъ общественно-экономическихъ условіяхъ; поэтому задачи журнала, предназначаемаго главнымъ образомъ для руководителей союзныхъ организацій, въ настоящее время представляются весьма сложными и разнообразными.

Всякій кооперативный журналъ прежде всего долженъ трактовать на своихъ страницахъ объ общихъ кооперативныхъ вопросахъ, о тѣхъ принципахъ, на которыхъ всюду строится кооперативная дѣятельность, о тѣхъ завѣтахъ, коими руководились творцы первыхъ кооперативовъ, передавшіе ихъ въ наслѣдіе послѣдующимъ работникамъ на кооперативной нивѣ. Журналъ долженъ честно и энергично отстаивать ихъ, не уклоняясь ни вправо, ни влѣво, каковы бы ни были политико-экономическія условія, какъ бы ни были неустойчивы и полны различныхъ превратностей обстоятельства времени. Образно выражаясь, кооперативный журналъ является совѣстью коопераціи. Журналъ, освѣщая событія и явленія русской коопераціи, будетъ удѣлять особенное вниманіе кооперативной жизни Украины, въ частности, жизни кооперативовъ и ихъ союзовъ, объединенныхъ въ Харьковскомъ Областномъ Кредитномъ Союзѣ Кооперативовъ.

Дѣятельность кредитныхъ кооперативовъ, весьма богатая разнообразіемъ явленій, не получавшая до сего времени широкаго освѣщенія за отсутствіемъ спеціальнаго журнала, особенный интересъ стала представлять со времени происходившихъ на Украинѣ политическихъ переворотовъ. Всѣ бывшія на Украинѣ власти, каждая по-своему, стремились установить отношеніе къ коопераціи, въ общемъ носившее отрицательно-разрушительный характеръ и несогласное съ ея принципами. Если большевистская власть, „власть пролетаріата“, признавала за кредитными кооперативами право на существованіе постольку, поскольку они проводятъ программу совѣтской власти, то гетманское правительство стремилось постепенно возвратиться къ дореволюціонному времени.

Не взирая на всѣ тяжелыя условія, въ которыхъ протекаетъ кооперативная работа на Украинѣ, кооперативы все же остались единственными общественно-экономическими организаціями, не подвергшимися окончательному разрушенію. Всѣмъ извѣстно, какую огромную экономическую роль сыграла кооперація во всѣхъ ужасахъ міровой и гражданской войны, еще не закончившейся, по снабженію населенія орудіями производства и предметами первой необходимости; хотя нужно сказать, что дѣятельность кооперативовъ въ этомъ направленіи не строго сообразовалась съ кооперативными принципами и традиціями.

Параллельно широко развивается культурно-просвѣтительная дѣятельность, преимущественно союзныхъ организацій. Она, выливаясь въ весьма разнообразныя формы, направляется къ осуществленію постановленій и пожеланій всероссійскихъ, всеукраинскихъ, областныхъ и районныхъ кооперативныхъ съѣздовъ. Періодически организовываются курсы для подготовки опытныхъ, съ широкой теоретической подготовкой инструкторовъ-ревизоровъ; устраиваются по всей Украинѣ краткосрочные кооперативно-счетоводные курсы для руководителей кооперативовъ и широкихъ массъ населенія; открывается въ Харьковѣ кооперативная школа имени кооператора А. Н. Головчанскаго для подготовки дѣятелей по коопераціи; при Харьковскомъ Коммерческомъ Институтѣ образовывается кооперативное отдѣленіе—разсадникъ научно-подготовленныхъ дѣятелей въ области коопераціи, представляющее первый шагъ въ осуществленіи завѣтной мечты русскихъ кооператоровъ—созданіе Кооперативнаго Института. Весьма интенсивную, но мало замѣтную, культурно-просвѣтительную работу ведутъ и отдѣльные кооперативы.

Въ задачи журнала входитъ всесторонне освѣтить эту большую работу, указать ея значеніе для кредитной коопераціи, поднятія кооперативнаго сознанія и т. д.

Кооперативный законъ 20 марта 1917 г., освободившій русскую кооперацію отъ тяжелыхъ путъ, связывавшихъ ея естественное развитіе, открылъ для кооперативнаго движенія новую эру. Если съ этого момента на Украинѣ, занимавшей по числу кооперативовъ въ б. Россійской имперіи первое мѣсто, количественный ростъ кредитныхъ кооперативовъ замѣтно уменьшается, зато начинается серьезная организаціонная работа.

Возникавшіе въ большомъ количествѣ кредитные кооперативы по почину или при содѣйствіи правительства, а не

путемъ иниціативы самого населенія, въ массѣ представляли изъ себя только финансовыя учрежденія безъ кооперативнаго фундамента. Почувствовавъ зарю новыхъ дней, кооператоры, естественно, поспѣшили приступить къ перестройкѣ стараго зданія кредитной коопераціи и къ достройкѣ его по новому плану.

Начинается широкое союзное строительство, заполнившее тотъ пробѣлъ, который прежде всегда остро чувствовался кредитной кооперацией, не дававшій ей углублять свою работу и направлять по правильному руслу. Десятки возникшихъ за два послѣдніе года уѣздныхъ, районныхъ и областныхъ союзовъ на Украинѣ лучше всего говорятъ о томъ, насколько велика была въ нихъ потребность. Образовываются крупные областные кооперативные центры—Кіевскій, Харьковскій и Одесскій, развивающіе широкую хозяйственно-просвѣтительную дѣятельность.

Кооперативное строительство заканчивается созданіемъ всероссійскаго и областныхъ совѣтовъ кооперативныхъ съѣздовъ, представителей и защитниковъ интересовъ коопераціи. Какъ извѣстно, ихъ роль оказалась чрезвычайно важной и отвѣтственной при политическихъ перемѣнахъ, сопровождавшихся весьма серьезными послѣдствіями для коопераціи.

Необходимо отмѣтить, что организаціонный планъ кооперативнаго строительства не всегда выдерживается, развиваясь часто въ противорѣчіи съ принципами коопераціи. Особенно это нужно сказать о союзномъ строительствѣ.

Давая широкій просторъ личной иниціативѣ и самодѣятельности населенія въ кооперированіи, законъ 20 марта предоставилъ право группамъ лицъ, ничѣмъ не связаннымъ съ кооперацией, кромѣ личныхъ своихъ интересовъ, использовать законъ въ цѣляхъ извлеченія коммерческихъ и др. не-кооперативныхъ выгодъ. Мы говоримъ о появленіи кредитныхъ т-въ, прикрывающихся именемъ кооператива, а на самомъ дѣлѣ представляющихъ собой чистой воды коммерческіе банки, получившіе въ кооперативной литературѣ справедливое наименованіе „лжекооперативовъ".

Оживленіе кооперативной дѣятельности вызываетъ къ жизни кооперативные съѣзды—районные и областные, на которыхъ, съ одной стороны, подводятся итоги кооперативной работѣ, съ другой—намѣчаются перспективы и новые пути для дальнѣйшей работы. Кромѣ дѣловой стороны, съѣзды имѣютъ огромное значеніе для объединенія населенія и руководителей кооперативныхъ организацій, кооперативныхъ центровъ и периферіи.

Расчленіе Россіи на множество отдѣльныхъ, политически-самостоятельныхъ образованій не могло не отразиться и на кооперативномъ движеніи.

Вслѣдствіе отдѣленія Украины отъ Москвы, представлявшей собой всероссійскій хозяйственно-идейный кооперативный центръ, на Украинѣ, естественно, начали образовываться свои центры, которымъ суждено будетъ, по всей вѣроятности, и въ будущемъ, при возстановленіи сношеній съ Москвой, сохранить свое значеніе. Эта кооперативная автономія на федеративныхъ началахъ съ Москвой является вполнѣ естественной, принимая во вниманіе весьма существенное различіе въ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ Великороссіи и Украины; тѣмъ болѣе, что среди украинскаго населенія началъ пробуждаться живой интересъ къ своей исторіи, культурѣ, творчеству и языку, которымъ возможно пользоваться въ цѣляхъ наиболѣе глубокаго и сознательнаго усвоенія кооперативныхъ идей, какъ языкомъ равноправнымъ съ русскимъ и вполнѣ понятнымъ массамъ населенія.

Всѣ указанныя наиболѣе важныя событія и явленія кооперативной жизни, имѣющія огромное значеніе для кредитной кооперации, несомнѣнно должны найти свое отраженіе и преломленіе на страницахъ „В. Кр. К.".

Составляя часть міроваго кооперативнаго движенія, живя съ послѣднимъ единой жизнью и черпая изъ ея опыта руководящія начала, русская и, въ частности, украинская кооперація должна сохранять эту связь, не взирая ни на какія политическія и экономическія условія, помня лозунгъ: въ единеніи—сила. Особенно интересными эти отношенія становятся теперь, когда русскія кооперативныя организации признаются нѣкоторыми государствами единственными организаціями, съ которыми возможно вести торговыя сношенія. Кредитной кооперации, какъ наиболѣе крѣпкой въ финансовомъ отношеніи, придется играть весьма видную роль въ этихъ сношеніяхъ по возстановленію разстроеннаго сельскаго хозяйства. Естественно, что „В. Кр. К." не можетъ обходить молчаніемъ явленій и событій кооперативной заграничной жизни.

Вотъ тѣ скромныя задачи, которыя въ первую очередь ставитъ предъ собой „Вѣстникъ Кредитной Кооперации".

Современное экономическое положеніе и перспективы коопераціи.

НЕСМОТРЯ на весь хаосъ, несмотря на невѣроятную разруху современной соціально-экономической жизни, всетаки иногда начинаетъ казаться, что мы стоимъ на порогѣ болѣе нормальныхъ народно-хозяйственныхъ отношеній, перестаемъ изображать изъ себя только „фронтъ“ или только „тылъ“, что колесо разумной работы общеста вотъ-вотъ начнетъ вертѣться...

При такихъ условіяхъ возникаетъ естественное желаніе попытаться отыскать научную формулу развитія народнаго хозяйства за время войны и революціи и нѣсколько пофантазировать о перспективѣ ближайшаго будущаго.

Въ краткомъ схематическомъ изображеніи тѣ измѣненія, которыя претерпѣло наше народное хозяйство за время войны и революціи, въ существенныхъ чертахъ, могутъ быть охарактеризованы слѣдующимъ образомъ.

Во-первыхъ, главнымъ и естественнымъ послѣдствіемъ войны было страшное сокращеніе, *ослабленіе нормальной активной производительной работы* страны. Трудовая энергія народа была отвлечена на „военную работу“, и доходъ нашего народнаго хозяйства, исчислявшійся до войны 12,8 милліард. руб., по расчетамъ Прокоповича *) уже на третій годъ войны равнялся всего 9 милліард. руб.

Въ этомъ главная причина нашего безтоварья и современнаго повышенія товарныхъ цѣнъ.

Вторая группа измѣненій, происшедшихъ въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, можетъ быть охарактеризована, какъ *усиленное изнашиваніе основного капитала въ нашей промышленности.* Оборудованіе промышленныхъ предпріятій, ненормально-усиленно работающихъ „на оборону“, конечно, также усиленно изнашивалось, а его ремонтъ, его амортизація производились въ значительно уменьшенныхъ размѣрахъ, сравнительно съ нормальнымъ до-военнымъ временемъ; можно сказать, почти что совершенно не производилось никакой амортизаціи, никакого ремонта. Особенно рѣзко и больно это явленіе сказалось въ области желѣзнодорожнаго транспорта, въ поражающе-высокомъ процентѣ „больныхъ“ паровозовъ и вагоновъ, что объясняется, конечно, не только гражданской войной, но и указанными выше условіями, созданными европейской войной.

Согласно утвержденію проф. В. И. Гриневецкаго **), „по весьма скромнымъ расчетамъ общая потребность вливанія капиталовъ въ добычу сырья, въ промышленность и въ транспортъ не можетъ быть оцѣнена ниже 15—20 милліард. руб. золотомъ въ періодъ 10—12 лѣтъ.

*) „Война и народное хозяйство“, стр. 129.

**) Въ его недавно вышедшей интересной книгѣ „Послѣвоенныя перспективы русской промышленности“, стр. 201.

Между тѣмъ въ послѣдніе до-военные годы капиталообразующая способность всей Россіи оцѣнивалась экономистами около 1 милліарда рублей въ годъ“.

Слѣдующая группа новообразованій, возникшихъ въ нашей хозяйственной жизни подъ вліяніемъ войны и революціи, связана съ явленіями въ области *денежнаго обращенія.* Это—наводненіе страны денежными знаками, тотъ бумажно-денежный потокъ, который является серьезнымъ факторомъ повышенія и колеблемости товарныхъ цѣнъ, той спекуляціи, которая въ наши дни достигла такихъ невѣроятно грандіозныхъ размѣровъ. Согласно отчетамъ нашего Гос. Банка, къ 1 іюля 1914 г. общая сумма денегъ, находящихся у насъ въ обращеніи, составляетъ 2.335,4 милліард. руб., изъ нихъ кредитныхъ билетовъ—1.630,4 мил. руб. Уже на 1 января 1916 г. эта цифра поднялась до 6.388,8 мил. руб., изъ нихъ кредитныхъ билетовъ—5.616,8 мил. руб. Сколько въ наше время находится въ обращеніи бумажныхъ денегъ, конечно, никто не можетъ точно учесть, но по предположеніямъ проф. Бернацкаго, повидимому, близкимъ къ дѣйствительности, эта цифра не должна быть ниже ста милліардовъ рублей.

Бумажно-денежный потокъ создаетъ своеобразное измѣненіе основныхъ явленій нашего народнаго хозяйства—то, что совѣтскіе экономисты называютъ „системой эмиссіоннаго хозяйства“ *).

Въ томъ народномъ хозяйствѣ, которое наводнено бумажными деньгами и гдѣ властвуетъ система эмиссіоннаго хозяйства, терпитъ коренныя измѣненія основной принципъ экономики нормальной жизни, что стоимость производства и воспроизводства товаровъ совпадаютъ. Наоборотъ, теперь стоимость воспроизводства товаровъ всегда оказывается выше стоимости ихъ производства, вслѣдствіе все продолжающагося обезцѣненія денегъ, и нормально-мыслящій „экономическій человѣкъ“, товаропроизводитель нашего времени, естественно, долженъ испытывать желаніе не выпускать товаръ на рынокъ, а „попридерживать“ его, т. е. спекулировать.

Такъ получилось то, что яркое явленіе нашего времени, бумажно-денежный потокъ, парализовало стимулы нормальной хозяйственной дѣятельности, сдѣлало невозможной организацію современнаго народнаго хозяйства, по старымъ методамъ, характеризующимъ стихійное капиталистическое хозяйство.

Наконецъ, послѣдній моментъ, который слѣдуетъ отмѣтить—это разрушеніе положительныхъ пріобрѣтеній капитализма, возвращеніе народнаго хозяйства къ болѣе элементарному, менѣе совершенному типу—*натурализація народнаго хозяйства*, если позволительно употребить такой терминъ.

Какъ было отмѣчено выше, основной капиталъ нашей промышленности, подъ вліяніемъ войны и революціи, усиленно изнашивался и слабо амортизовался, что понизило удѣльный вѣсъ основного капитала, работающаго въ нашей промышленности.

Въ области народнаго хозяйства замѣчается переходъ къ болѣе отсталымъ формамъ хозяйственной дѣятельности. Получаютъ относительное развитіе ремесло и вообще мелкая промышленность, каганецъ и лучина вытѣсняютъ керосиновую лампу, фабричная ткань замѣняется

*) См. сборникъ „Экономика и политика твердыхъ цѣнъ“, изданіе Совѣта Нар. Хозяйства въ Москвѣ.

тканями домашняго приготовленія. Въ области фабрично-заводской и горной промышленности замѣчается процессъ деконцентраціи, процессъ роста значенія среднихъ и мелкихъ предпріятій. Особенно рельефно этотъ процессъ проявляется въ нашей донецкой каменноугольной и антрацитовой промышленности.

Очевидно, въ данномъ случаѣ проявляется тотъ принципъ „перехода количества въ качество", о которомъ говоритъ теорія научнаго соціализма: подъ вліяніемъ войны и революціонной разрухи понизился типъ нашего народно-хозяйственнаго развитія.

Итакъ, наше современное экономическое положеніе ставитъ такія проблемы въ области экономической политики: необходимо поднять активную производительную способность нашего народнаго хозяйства и заняться возстановленіемъ его полуразрушеннаго основного капитала, но не тѣми путями, которыя были свойственны старому капиталистическому строю, говоря короче—необходимо регулированіе промышленности. Конечно, всѣ толки о безоговорочной свободѣ торговли, такъ же неграмотны, какъ и всеобщая „соціализація"; народное хозяйство требуетъ регулированія, но не всѣ отрасли народно-хозяйственной дѣятельности могутъ стать пригодными объектами регулирующей экономической политики *).

Органами, осуществляющими регулирующую политику промышленности, могутъ быть или группы публично-правового характера, государственная власть, или органы частно-правового характера.

Нечего и думать въ современныхъ соціально-политическихъ условіяхъ вручить правительственной власти дѣло регулированія нашей экономической жизни: правительственная власть, неустойчивая и формирующаяся, конечно, не можетъ справиться съ колоссальными размѣрами и сложностью данной задачи.

Эта задача не можетъ быть выполнена и русскимъ капиталомъ, слишкомъ слабымъ вообще и совершенно дезорганизованнымъ тѣмъ суровымъ режимомъ, которому онъ былъ подвергнутъ совѣтской властью; очень трудно въ наше время расчитывать на возникновеніе сколько-нибудь серьезнаго нормальнаго движенія въ нашей торгово-промышленной жизни.

Въ нѣсколько иномъ, даже въ существенно иномъ положеніи находится русская кооперація. Событія послѣднихъ лѣтъ значительно менѣе затронули коопераціи, чѣмъ капиталистическую промышленность, и въ концѣ концовъ русская кооперація является единственной организованной силой на фонѣ русской экономической дѣйствительности. Очевидно, такое положеніе русской коопераціи, въ связи съ установленной выше необходимостью политики регулированія промышленности, естественно, силою вещей навязываетъ русской коопераціи роль фактора, осуществляющаго это регулированіе.

Это теоретическое положеніе оправдывается и подтверждается конкретными фактами, свидѣтельствующими о томъ, что русская кооперація уже вступила на путь объединенныхъ, планомѣрныхъ операцій въ области какъ внутренняго, такъ и внѣшняго товарообмѣна.

---

*) Это отдѣльный и большой вопросъ, на которомъ я не могу останавливаться въ настоящей статьѣ. Коротко говоря, способность промышленности поддаваться регулирующему вліянію экономической политики опредѣляется высотой фиксированныхъ издержекъ производства въ общей суммѣ издержекъ производства данной отрасли промышленности.

Конечно, наивно думать, что въ этомъ—спасеніе отъ современныхъ намъ бѣдствій. Внутренняя природа кооперации не позволяетъ ее разсматривать, какъ всесильное универсальное средство борьбы съ современной разрухой. Но и при всей ограниченности своихъ силъ, наша кооперація все-таки является сейчасъ единственнымъ организованнымъ факторомъ активной экономической политики и поэтому можетъ сыграть очень серьезную роль не только въ дѣлѣ организаціи нашего товарообмѣна, внутренняго и внѣшняго, но и въ дѣлѣ защиты русской экономики противъ иностраннаго капитала.

Можно думать, что при современномъ международномъ положеніи соціально-экономическіе вопросы не только Россіи, но и другихъ странъ, будутъ разрѣшаться въ международномъ масштабѣ. Поэтому можно ожидать, что какъ только прояснятся наши соціально-политическіе горизонты, къ намъ хлынетъ варяжскій капиталъ изъ союзническихъ, враждебныхъ и нейтральныхъ странъ, хлынетъ съ тѣмъ, чтобъ заставить насъ служить своимъ цѣлямъ, нисколько не считаясь съ нашими интересами. Вотъ въ этомъ-то случаѣ организованная сила русской кооперации, имѣющей серьезное объективное экономическое основаніе и глубокіе корни въ народныхъ массахъ, будетъ авангардомъ того русскаго экономическаго фронта, который необходимо противопоставить и друзьямъ—союзникамъ и врагамъ—нѣмцамъ.

Проф. П. Фоминъ.

Докладная записка Совѣта Харьковскихъ Областныхъ Кооперативныхъ Съѣздовъ Управляющему Отдѣломъ Промышленности и Торговли Особаго Совѣщанія *).

Совѣтъ Харьковскихъ Областныхъ Кооперативныхъ Съѣздовъ, объединяющій кооперативныя организаціи всѣхъ видовъ Харьковской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической и Херсонской губ. и являющійся ихъ идейнымъ центромъ, на совѣщаніи съ участіемъ представителей областныхъ и мѣстныхъ кооперативовъ, вынесъ слѣдующія положенія, которыя и предлагаетъ Вашему вниманію:

1. Основой народно-хозяйственной жизни является производительная дѣятельность населенія, посему въ первую очередь необходимо направить вниманіе на возстановленіе промышленной дѣятельности въ странѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что наиболѣе экономически цѣлесообразной является крупная промышленность, но разрушеніе ея основныхъ элементовъ—транспорта, угольной и металлургической промышленности не даетъ возможности надѣяться на быстрое возстановленіе крупнаго производства. Это положеніе, а, съ другой стороны, разстройство денежнаго обращенія и огромная растрата производительныхъ силъ страны ставятъ на

---

*) Настоящая записка является яркимъ выраженіемъ отношенія кооперации къ задачамъ экономической политики момента. Вслѣдствіе этого, редакція нашла необходимымъ помѣстить ее въ первомъ номерѣ „Вѣстника Кр. К.".

очередь вопросъ о планомѣрномъ возстановленіи крупнаго производства и совершенно не допускаютъ, чтобы это возстановленіе было предоставлено свободной игрѣ экономическихъ силъ. Крупная промышленность должна возстанавливаться не за счетъ удовлетворенія потребностей государства и населенія, посему производство предметовъ не первой необходимости и роскоши можетъ возстанавливаться только послѣ удовлетворенія потребностей хозяйственной жизни въ топливѣ, металлѣ, транспортѣ, средствахъ производства, а населенія—въ предметахъ первой необходимости. Для планомѣрной работы въ этомъ направленіи необходимо созданіе органовъ регулированія пользованіемъ сырымъ матеріаломъ, топливомъ и транспортомъ. Въ томъ же порядкѣ планомѣрности должно происходить снабженіе предпріятій заграничными машинами и сырьемъ. Но до возстановленія крупной промышленности населеніе не должно испытывать острой нужды въ предметахъ первой необходимости. Посему начавшей развиваться мелкой кустарной и кооперированной промышленности должна быть дана возможность посильнаго удовлетворенія основныхъ нуждъ населенія. Это требуетъ устраненія всѣхъ препятствій, стоящихъ на пути развитія мелкой промышленности.

Устраненіе этихъ препятствій должно мыслиться въ смыслѣ предоставленія возможности и для мелкой промышленности полученія сырья, топлива и кредита и пользованія транспортомъ, а также передачи ей заказовъ общественныхъ и правительственныхъ установленій.

Принимая во вниманіе, что мелкая кустарная промышленность производитъ продукты для удовлетворенія нуждъ ближайшаго къ ней населенія, а также серьезную ея роль въ этомъ отношеніи въ ближайшее время, мелкая промышленность въ пользованіи транспортомъ и въ полученіи сырья и топлива должна быть поставлена на одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду другихъ промышленныхъ предпріятій.

Такъ какъ общественно-кооперативная промышленность обслуживаетъ исключительно потребности широкихъ массъ населенія и цѣлей извлеченія прибыли не преслѣдуетъ, то и ей должно быть предоставлено одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду промышленныхъ предпріятій въ отношеніи полученія топлива, сырья и пользованія транспортомъ.

Предоставляя въ остальномъ свободу частной и общественной иниціативѣ въ дѣлѣ возстановленія промышленной жизни, необходимо категорически отвергнуть всякое особое покровительство тѣмъ или инымъ отраслямъ промышленности, какъ въ смыслѣ снабженія государственными средствами, такъ и въ предоставленіи казенныхъ заказовъ и монопольныхъ преимуществъ.

2. Въ отношеніи торговой дѣятельности надлежитъ руководствоваться основными соображеніями, приведенными выше. Т. е. предоставить полную свободу частной и общественной самодѣятельности и иниціативѣ, но въ отношеніи пользованія транспортомъ и товарами, имѣющимися на рынкѣ въ ограниченномъ количествѣ, должна быть проведена планомѣрность и регулировка. Невозможно допустить безплодной транспортировки товаровъ изъ одной мѣстности въ другую, невозможно допустить пользованіе продуктами, имѣющимися въ ограниченномъ количествѣ, только наиболѣе обезпеченными слоями населенія, но, съ другой стороны, не должны имѣть мѣсто запреты вывоза товаровъ изъ какихъ-либо мѣстностей, а тѣмъ болѣе установленіе таможенныхъ границъ въ предѣлахъ Россійскаго Государства.

Разстроенный государственный аппаратъ безусловно не допускаетъ возможности организаціи государственныхъ торговыхъ функцій, и регулирующая роль государства должна свестись исключительно къ контролю надъ работой общественнаго и частнаго торговаго аппарата, регулированію пользованіемъ транспортомъ и организаціи внѣшняго товарообмѣна.

Торговыя монополіи не могутъ имѣть мѣста, какъ вслѣдствіе безплодности своей, такъ и невозможности правильно организовать ихъ при наличности, главнымъ образомъ, мелкаго производства и разстройства государственнаго аппарата.

Въ случаѣ необходимости установленія предѣльныхъ и твердыхъ цѣнъ на какіе-либо продукты, необходимо производить это при производствѣ продуктовъ и въ строгомъ соотвѣтствіи со стоимостью производства и цѣнами на другіе продукты первой необходимости.

Фискальныя монополіи на продукты первой необходимости не должны имѣть мѣсто въ силу высокой стоимости продуктовъ и огромнаго паденія производительныхъ силъ страны.

Въ отношеніи пользованія транспортомъ для перевозки товаровъ общественныя организаціи должны быть поставлены на первое мѣсто, какъ снабжающія широкія массы населенія въ предѣлахъ нормальнаго потребленія и не практикующія посему безполезныхъ перевозокъ.

Внѣшняя торговля должна быть регулируема на основаніи ввоза только безусловно необходимыхъ продуктовъ потребленія, машинъ и сырья и вывоза только того, что имѣется въ избыткѣ, или по условіямъ внѣшней торговли должно быть предложено въ обмѣнъ на необходимые Россіи товары. Она не можетъ быть всецѣло предоставлена частной инициативѣ, а должно быть организовано спеціальное государственное учрежденіе, регулирующее и направляющее эту работу частныхъ и общественныхъ предпріятій.

Значительная часть работы по ввозу и вывозу должна быть предоставлена коопераціи и другимъ общественнымъ организаціямъ, какъ обслуживающимъ огромное большинство населенія въ ихъ первѣйшихъ потребностяхъ.

Точно также и по тѣмъ же соображеніямъ нормированные продукты первой необходимости должны поступать въ кооперативы и общественныя организаціи въ мѣру обслуживанія ими населенія.

Не должно быть предоставлено частному торговому капиталу рѣшеніе вопросовъ, затрагивающихъ интересы общественныхъ и кооперативныхъ организацій, въ силу глубокаго противорѣчія интересовъ этихъ формъ хозяйственной жизни.

3. Основной задачей продовольственной политики должно быть предоставленіе возможности населенію полученія необходимыхъ продуктовъ продовольствія и предметовъ первой необходимости по цѣнамъ, доступнымъ широкимъ массамъ населенія.

Никакія соображенія политическаго или иного свойства не должны налагать отпечатка на продовольственную политику, такъ какъ въ противномъ случаѣ основныя заданія ея не будутъ разрѣшены.

Первѣйшимъ средствомъ въ достиженіи поставленной задачи должно быть содѣйствіе отраслямъ промышленности, вырабатывающимъ продукты продовольствія и первой необходимости, какъ въ предоставленіи возможности пользованія транспортомъ, такъ равно топливомъ, сырьемъ и рабочей силой.

Должно быть оказано содѣйствіе въ полученіи машинъ и живого инвентаря для сельскаго хозяйства и обезпечена возможность пользованія продуктами труда и необходимымъ инвентаремъ съ огражденіемъ отъ реквизицій, секвестровъ и проч. Долженъ быть урегулированъ аграрный вопросъ.

Удовлетвореніе нуждъ государства не должно быть поставлено въ первую очередь по сравненію съ нуждами широкихъ массъ населенія.

Недостатокъ цѣлаго ряда продуктовъ продовольствія и предметовъ первой необходимости ставитъ вопросъ о регулировкѣ и надзорѣ за снабженіемъ населенія.

Регулировка должна проводиться въ общегосударственномъ масштабѣ и преслѣдовать цѣли, по возможности, равномѣрнаго распредѣленія продуктовъ по территоріи всей страны, причемъ и въ этомъ вопросѣ политическія соображенія не должны приниматься въ счетъ.

Надзоръ долженъ ставиться съ цѣлью недопущенія спекулятивнаго повышенія цѣнъ, припрятыванія товаровъ и вывоза его, по этимъ соображеніямъ, изъ одной мѣстности въ другую. Но онъ не долженъ носить характера мелочной регламентаціи, погу-

бернскаго назначенія цѣнъ, запрещеній вывоза и ввоза и полицейскихъ мѣръ борьбы со спекуляціей.

Поскольку кооперативы и общественныя учрежденія обслуживаютъ большую часть широкихъ массъ населенія въ порядкѣ ихъ самодѣятельности, имъ должна быть предоставлена значительная роль въ урегулированіи продовольственнаго вопроса, какъ въ смыслѣ пользованія транспортомъ, топливомъ, сырьемъ, машинами, такъ и въ освобожденіи отъ ряда государственныхъ повинностей. Само собою разумѣется, что устраненія частнаго торговаго аппарата это положеніе не имѣетъ въ виду.

Особо необходимо сказать о продовольствіи рабочаго населенія Донецкаго Бассейна, безъ правильной работы котораго невозможно возстановленіе хозяйственной жизни страны.

Снабженіе продовольствіемъ рабочихъ Донецкаго Бассейна отнюдь не должно передаваться предпринимательскимъ или государственнымъ организаціямъ, а должно остаться въ рукахъ рабочихъ кооперативовъ Донецкаго Бассейна. Въ противномъ случаѣ неизбѣжны безполезныя тренія и заминки въ работѣ Донецкаго Бассейна.

4. Кооперація есть организація широкихъ массъ населенія для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ и культурныхъ запросовъ. Въ силу того наилучшая атмосфера для ея работы—это свободное творчество, безъ препятствій и возложенія на нее государственныхъ задачъ.

Посему кооперація не нуждается и не желаетъ какого-либо особаго покровительства, но добивается признанія ея въ мѣру обслуживанія ею кооперированнаго населенія, съ которымъ и только съ которымъ и предпочитаетъ работать. Постольку же для нея важно освобожденіе отъ государственныхъ задачъ и смѣшенія ея съ какими-либо государственными органами.

Не преслѣдуя своихъ особыхъ задачъ и не являясь организаціей коммерческой по существу, кооперація въ правѣ претендовать на освобожденіе ея отъ тѣхъ государственныхъ повинностей, которыя сопряжены съ чисто предпринимательской работой въ хозяйственной жизни страны.

Являясь чисто хозяйственной организаціей, стоящей внѣ политики, кооперація домогается освобожденія ея отъ политическихъ порученій и отъ связыванія ея работы съ тѣми или иными политическими тенденціями государственной власти.

Если бы, тѣмъ не менѣе, коопераціи пришлось взять на себя государственныя хозяйственныя задачи, то ей для этого должны быть предоставлены соотвѣтствующія правовыя и финансовыя возможности, разумѣется, безъ ломки ея специфическаго организаціоннаго аппарата.

Въ общемъ же кооперація, не претендуя на особое покровительство и льготы, предпочитаетъ работать со свободно притекающими къ ней массами въ рамкахъ кооперативнаго закона Временнаго Правительства. Но, какъ организація, объединяющая широкія массы населенія городского и сельскаго, съ большимъ налаженнымъ аппаратомъ въ торговой и культурно-просвѣтительной работѣ, кооперація полагаетъ себя въ правѣ принять участіе въ разработкѣ мѣропріятій правительственной власти, поскольку они касаются экономической жизни страны, для чего необходимо допущеніе ея представителей во всѣ соотвѣтствующія комиссіи и органы правительства.

5. Поскольку кооперація обслуживаетъ рабочія массы и встрѣчается въ своей работѣ съ рабочимъ вопросомъ, правильное его теченіе представляется для коопераціи вопросомъ первостепенной важности.

Въ этомъ отношеніи кооперація считаетъ, что, помимо разрѣшенія вопросовъ охраны труда и сохраненія цѣлаго ряда завоеваній революціи въ рабочемъ вопросѣ (свободы стачекъ, коалиціи, рабочей прессы, 8-ми часоваго дня и проч.), должно быть обезпечено свободное нормальное функціонированіе профессіональныхъ организацій трудящихся, безъ какого-либо политическаго давленія на нихъ, свободы всяческихъ другихъ организацій и приняты мѣры къ обезпеченію трудящихся такимъ минимумомъ

заработной платы, какой обезпечиваетъ удовлетворенія основныхъ первѣйшихъ потребностей жизни.

6. Возстановленіе хозяйственной жизни страны не мыслимо безъ нормальнаго денежнаго обращенія, почему должны быть приняты рѣшительныя мѣры къ урегулированію обращенія денежныхъ знаковъ. Для сего необходимо созданіе особой междувѣдомственной комиссіи съ участіемъ представителей хозяйственныхъ организацій и общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій.

7. Общими положеніями для всѣхъ мѣропріятій экономическаго характера долженъ быть признанъ категорическій отказъ отъ внесенія въ экономическую политику какихъ-либо политическихъ партійныхъ тенденцій и интересовъ,—только возстановленіе народнаго хозяйства и интересы широкихъ массъ населенія должны диктовать экономическую политику, причемъ естественно, что экономическая политика должна быть одна на территоріи всего государства, но отнюдь не можетъ быть экономическихъ политикъ губерній или областей, какъ не можетъ и не должно быть экономическихъ границъ внутри государства.

8. Въ теченіе 5-ти мѣсяцевъ на Украинѣ и въ Крыму энергично и широко развили закупочную, заготовительную и производительную дѣятельность, вложивъ сотни милліоновъ рублей и создавъ сложный и цѣнный торговый и организаціонный аппаратъ, рабочіе кооперативы Сѣвера—Всероссійскій Хозяйственный Центръ Рабочей Коопераціи, Московскій Центральный Рабочій Кооперативъ и Петроградскій Центральный Рабочій Кооперативъ. Отрѣзанные сейчасъ отъ своихъ Правленій и своихъ потребителей—рабочихъ Сѣвера, указанные рабочіе кооперативы Сѣвера могли бы, до возстановленія своей связи съ Сѣверомъ, вести свои подготовительныя работы и частично обслуживать рабочіе кооперативы Юга, рабочее населеніе и въ первую голову—рабочихъ Донецкаго Бассейна.

Сохраненіе агентуръ, товаровъ, складовъ, средствъ и производствъ указанныхъ кооперативовъ сохранитъ сотни милліоновъ народныхъ средствъ, собранныхъ, какъ путемъ внесенія членскихъ взносовъ, такъ и оплатой своихъ закупокъ въ кооперативахъ.

Считая съ общегосударственной точки зрѣнія необходимымъ сохраненіе и продолженіе работы сѣверныхъ рабочихъ кооперативовъ, Совѣтъ полагаетъ необходимымъ скорѣйшее выясненіе судьбы и направленія работъ сѣверныхъ рабочихъ кооперативовъ, прекращеніе репрессій надъ ними и предоставленіе имъ возможности активной плодотворной работы на Украинѣ и въ Крыму.

Нельзя не указать также на рядъ мѣръ мѣстныхъ властей, главнымъ образомъ военныхъ, нарушающихъ работу кооперативныхъ учрежденій и приносящихъ имъ матеріальный ущербъ. Цѣлый рядъ конфискацій и реквизицій товаровъ, имущества и денежныхъ средствъ вноситъ разстройство въ работу кооперативныхъ учрежденій и препятствуетъ имъ въ выполненіи ихъ хозяйственныхъ задачъ. Все имущество, товары и денежныя средства кооперативныхъ организацій являются собственностью членовъ этихъ кооперативныхъ организацій—широкихъ массъ трудящагося населенія, и посему ущербъ дѣятельности кооперативовъ неизбѣжно отражается на хозяйственномъ благополучіи ихъ членовъ.

Въ силу сего кооперація полагаетъ, что никакія вмѣшательства тѣхъ или иныхъ властей въ ея работу не должны имѣть мѣста; въ случаяхъ необходимости отчужденія товаровъ, принадлежащихъ кооперативнымъ организаціямъ, для государственныхъ нуждъ, таковыя должны оплачиваться полной стоимостью. Конфискація же имущества и денежныхъ средствъ вообще не должна имѣть мѣста.

Кредитная кооперація и крестьянское образованіе.

ЕСЛИ мы обратимся къ историческому опыту западно-европейскихъ государствъ, то увидимъ довольно явственно, что развитіе и вліятельность кредитной коопераціи въ жизни западно-европейскаго села все время питались и подкрѣплялись отъ корней *крестьянскаго образованія.*

Это же послѣднее во второй половинѣ 19-го вѣка обновилось въ Западной Европѣ рожденіемъ *крестьянской науки—агрономіи.*

Между открытіями Райффейзена и Либиха была настолько тѣсная, жизненная, дѣйственная связь, что они нераздѣлимо соединились въ ходѣ кооперативнаго движенія.

Многіе недуги нашего кооперативнаго движенія проистекаютъ отъ недостаточной связи между коопераціей и агрономической наукой и отъ слабаго проникновенія этой науки въ среду нашего крестьянства.

И все наше „культурничество", которое ютится вокругъ сельской коопераціи, болѣетъ блѣдной немочью, опять таки въ силу своей отчужденности отъ агрономическаго стержня.

Мелкій народный кредитъ самъ по себѣ, какъ механизмъ, какъ система кредитныхъ сдѣлокъ и оборотовъ, не есть какое-либо универсальное лекарство для излеченія народныхъ недуговъ.

Онъ является дѣйствительнымъ, цѣлительнымъ средствомъ лишь при наличности извѣстной окруженности нужными ему, благопріятными условіями.

Райффейзенъ далъ кредитной коопераціи *моральную* основу для соединенія людей вокругъ *товарищества,* предназначеннаго къ обновленію *хозяйства,* къ его устроенію, и преобразованію на новыхъ началахъ.

Агрономическая наука въ лицѣ Либиха, Буссенго, Геллригеля и другихъ указало тотъ *путь,* которымъ крестьянское хозяйство могло быть преобразовано.

Но въ основѣ-то всего совершеннаго и долженствующаго совершиться находились и находятся живыя дѣятельныя личности людей — земледѣльцевъ, ихъ уши и сердца, ихъ души, ихъ мысль и ихъ чувство.

Ничто такъ не опасно для будущности коопераціи, какъ механистическое воззрѣніе на ея сущность, на ея природу.

За ростомъ ея учрежденій, кадровъ чиновничества, оборотовъ, балансовъ самое опасное проглядѣть тѣ единственно-питающіе корешки, которые тамъ въ земледѣльческой средѣ могутъ или нормально питаться, или безнадежно вянуть.

Къ этимъ питающимъ корнямъ самый простой, прямой и вѣрный путь: пойти и посмотрѣть въ любое село, въ любую деревню, — есть ли тамъ хотя бы десять, пятнадцать человѣкъ земледѣльцевъ, которые были бы связаны моральными устремленіями, гражданскимъ одушевленіемъ и научной, агрономической дѣятельностью.

Если ихъ нѣтъ, если этого кружка въ данномъ селѣ, въ данной деревнѣ не существуетъ, то его надо создать, надо помочь ему сорганизоваться, возникнуть.

Ибо одна только наличность кредитнаго товарищества, какъ аппарата, какъ механизма, не даетъ намъ основанія полагать, что мы уже имѣемъ кооперативное движеніе.

Думается, что если бы мы такъ осознали ближайшія задачи въ области крестьянскаго образованія, то мы внесли бы многія существенныя поправки въ дѣло нашего „культурничества“.

Мы перестали бы заниматься преждевременной шлифовкой нашихъ пріемовъ и подходовъ, но обратили бы достаточное вниманіе, во-первыхъ, на нашу *народную школу*, которая далеко отстала отъ требованій вѣка.

Мы напрасно полагаемъ, что наши требованія отъ народной школы могутъ ограничиться лишь введеніемъ въ программу ея нѣкоторыхъ кооперативныхъ свѣдѣній.

Какъ и всякое слово, слово „кооперація“ состоитъ изъ нѣсколькихъ буквъ. Но эти буквы не раскрываютъ смысла ея „духа“.

Внести въ народную школу „духъ“ коопераціи—это означаетъ прежде всего реформировать школу изъ школы грамоты въ школу для народа—*земледѣльца*, для народа, желающаго жить въ свободной гражданственности, для народа, умножающаго труды и озаренія своихъ предковъ.

Труды и заботы наши, отданные народной школѣ—*дѣтской*, не должны, однако, отвлечь нашего вниманія отъ не менѣе важной задачи образованія *взрослыхъ крестьянъ*.

Ибо самая благодатная реформа школы сама по себѣ не даетъ всего нужнаго стержня крестьянскаго образованія и можетъ отозваться въ жизни лишь черезъ десятилѣтіе. Образованіе взрослыхъ крестьянъ и есть то основное дѣло, въ которомъ кооперативныя учрежденія могутъ и должны проявить починъ и въ которомъ въ полной мѣрѣ можетъ проявиться *самодѣятельность* земледѣльческаго населенія.

И мы, кооператоры, исходя изъ духа нашего движенія, именно мы должны помочь нашему селянству осознать и принять тотъ *типъ* зимней школы для взрослыхъ и подростковъ, который пригоденъ для земледѣльческаго уклада.

Ибо типъ городского законченнаго образованія для сельскаго уклада не пригоденъ. И когда въ нашихъ селахъ и слободахъ, по примѣру городовъ, устраиваютъ гимназіи и высшія начальныя училища, то тѣмъ самымъ создаютъ лишь *перебой* для дѣла *крестьянскаго образованія*.

Селяне-кооператоры должны выдвинуть *свою* систему *своего* образованія.

Эта система должна вкачивать образованность въ *мѣстную среду*, здѣсь формировать творческія способности.

Высшее образованіе долженъ получить человѣкъ, ходящій за плугомъ. Это необходимо и для устойчивости коопераціи и сельской демократіи, и для приближенія къ всенародной культурѣ.

Кооператорамъ-селянамъ надо побѣдить свою робость и сказать, что имъ нужно.

А развѣ имъ не нужно, чтобы въ каждомъ селѣ, въ каждой деревнѣ было хотя бы небольшое ядро, небольшой кружокъ земледѣльцевъ, понимающихъ сельско-хозяйственныя явленія, гражданъ, сознающихъ свои обязанности и права, людей, готовыхъ откликнуться на все доброе и свѣтлое во взаимныхъ достиженіяхъ?

Такіе люди образовываются и воспитываются взаимнымъ общеніемъ, помощью педагоговъ, научными занятіями и общимъ порывомъ, пробужденіемъ добрыхъ чувствъ.

Такое общеніе и можетъ создать *школа для взрослыхъ крестьянъ*, использующая зимній ихъ досугъ. Такое общеніе можетъ продолжить и развить *земледѣльческій кружокъ*, въ которомъ земледѣлецъ можетъ стать активнымъ научнымъ дѣятелемъ.

Если даже, пока, и малое меньшинство крестьянства войдетъ въ указанныя образовательныя учрежденія, то и тогда мы будемъ имѣть и для нашей коопераціи, и для нашей гражданственности опорныя ячейки.

Эти ячейки могутъ окрѣпнуть лишь на стержнѣ агрономическомъ, но всѣ культурныя устремленія обовьются вокругъ нихъ, по мѣрѣ нашихъ успѣховъ.

То, что мы теперь называемъ „культурничествомъ отъ коопераціи“, есть только робкія попытки коснуться дѣла крестьянскаго образованія.

Въ этихъ попыткахъ наблюдаются и перебои, вносимые нами въ земледѣльческій укладъ.

Надо рѣшиться на перемѣну.

Надо всѣмъ учрежденіямъ сельской коопераціи отчетливо поставить передъ собой *дѣло крестьянскаго образованія въ полномъ объемѣ* и построить свои мѣропріятія лицомъ къ народу—земледѣльцу, къ острію жизненныхъ потребностей.

А. Евдокимовъ.

Сентябрь 1919 г.

Культурно-просвітня діяльність кооперації.

ЗАВДАННЯ кооперації—перебудувати весь господарський устрій нашоі супсільности. Капіталістичний лад, в умовах якого ми живемо, поділив усю людність на дві кляси: капіталистів і працьовників. Перші володіють капіталом і знаряддями виробництва, єдина й остання мета іх—збільшення капіталу. Другі не мають нічого, крім природньоі здатности—працювати, утворюючи нові вартости. Конкуренція—це характерна риса капіталістичного ладу: конкурують підприємці, конкурують робітники. В кожній клясі йде уперта боротьба, в якій тільки одиниці виходять переможцями. Ті духовні вартости, які людність утворила на протязі багатьох століттів,—сучасне життя не визнає іх. Що таке правда, братерство, справедливість?. Це ж тільки глузування, слова, що згубили увесь свій зміст.

І саме життя, що зруйнувало сі високі вартости, висунуло нову силу, яка мусить привести нас до нового ладу, котрий будуватиметься на підвалинах правди—істини й правди—справедливости. Ся сила—кооперація.

Вона не тільки купує й продає крам, але й бореться за вічні прінціпи культури. І іі підвалина—солідарність, братерство, рівність, честність, справедливість. Це те саме, чого не визнає капіталістичний лад, але що має скасувати його. І цілком зрозуміло, що для провад-

ження сих прінціпів в життя потрібна инша людина, яка б була здатна для приймання їх. Отже треба утворити й нову людину.

Таким чином ясно, що кооперація ніяк не може утриматись од культурно-просвітньої діяльности і обмежити свою працю кредитовими чи торговельними операціями. Але також ясно, що і в сій галузі своєї діяльности кооперація мусить досить певно встановити, що вона зробила й що може.

Підвищення культурного рівню народу, його освіти—це складна й важна справа, і кооперація не може виконати її цілком сама. Для того треба багато сил, яких у кооперації немає. В сій справі зацікавлені не тільки кооперовані маси населення, але все населення, весь нарід. Тому головним чином це мусить бути завданнями держави, се б то уряду, і місцевого самоврядування (звичайно, може бути використана й приватна ініциятива). Так доходимо ми до оближення кооперації в її культурно-просвітній діяльности: найбільшу увагу кооперація мусить звернути на кооперативну пропаганду, на кооперативну освіту, на збільшення кооперативної свідомости широких кооперованих мас. Але це не значить, що кооперація не може цікавитися тими, що ще не увійшли в те чи инше кооперативне товариство, бо для кооперації не може бути кооператорів і не-кооператорів; всі люди (ми не маємо тут на увазі, звичайно, капіталистів) кооператори, але одні—фактичні кооператори, а другі—потенціяльні.

Зрозуміло, що це не буде правилом для всіх часів. Зараз ми переживаємо дуже важкий час. Світова війна, а після неї „соціяльна“ революція й горожанська війна, величезна економічна розруха, що майже вщерть розруйнували народнє господарство—все це значно збільшує вагу культурно-просвітньої діяльности кооперативів й вимагає значного поширення її.

І особливо треба зазначити це для нашої кооперації—української. Той довгий час, що український нарід пробував під гнітом російського царизму, який вживав усіх заходів, аби знищити українську культуру і український нарід, важко відбився на культурному стані народу. І тепер, коли обставини трошки змінилися, кооперація повинна стати той силою, яка має відбудувати українську культуру. Заборона української школи вимагає допомоги з боку кооперації. І звичайно, не тільки випадкової, а досить планомірної і організованої. Утворення фонду національної освіти—ось як уявляємо ми собі сю планомірність і організованість.

Але не тільки в сьому полягає обовьзок кооперації що до участи її в справі національного відродження українського народу. Кооперація на Україні повинна бути українською. Вся праця її мусить бути проникнута національним настроєм, мусить відповідати потребам того народу, серед якого вона істнує. Особливо це мусить відбитись на культурно-просвітній діяльности кооперації, яка своїм об'єктом має її особу з боку псіхольогичного—її настроїв, звичаїв, почуттів і т. ин.

Визнати це—значить визнати необхідність вести сю роботу в напрямку виховування громадянина, національно свідомого, бо иначе не може бути громадянськости.

Кооператор—це сінонім громадянина. Тільки добрий громадянин може бути добрим кооператором і навпаки—добрий кооператор завше буде добрим громадянином—їх об'єднує здібність охвірувати інтересами особи інтересам громади.

Це питання—національне—для нас, украінців, дуже гостре і значне. В той час, коли усі національности, що оселяли теріторію бувшоі Російськоі держави, знали, не вважаючи на перешкоди з боку адміністраціі, що іх право на національну культуру влада визнає, украінці завжди мусили доводити іх право на істнування, боротися навіть з повним запереченням можливости істнування украінськоі культури поруч з російською. Украінець—це завжди було сінонімом сепаратиста, хоча ніколи не було того, коли справа торкалась якогось иншого „инородца". Тому цілком зрозуміло те болюче враження, котре справляють зараз на украінців ті двохзмістові (може несвідомо) переки, які вони зустрічають з боку росиян, з приводу вкраінськоі мови. Адже, кажучи словами проф. Пипіна, „все, что только составляетъ индивидуальность народа, сводится въ конечномъ результатѣ на языкъ его; остальные элементы, образующіе индивидуальный народный организмъ—чувства, понятія, нравы, гражданское и политическое устройство—могутъ измѣняться, не вліяя на самобытность народной индивидуальности, пока только народъ сохраняетъ свой языкъ".

І визнання цього права вимагають інтереси не тільки украінського народу, але інтереси всесвітньоі культури, а через те і того народу, який так чи инакше припиняє вільний культурний розвиток якоі-небудь націі.

Я знаю добре, що моі товариші, коли вони прочитають ці рядки, одповідатимуть мені, що я „ломлюсь въ открытыя двери". На превеликий жаль, ці двері ще зачинено і підпирають іх, не даючи одчинити, як раз ті, що обвинувачуватимуть мене в сьому злочинстві. Це стара істина, але як раз через це саме доводиться знов і знов іі повторювати, аби вона зі слів перетворилася в діло.

І мало тільки визнати справедливість цих вимог. Треба од платонічного визнання, од слів перейти до діла, треба, щоби на кажному кроці було видко той напрям, по якому ведуть коопероване маси іх проводирі.

Сергій Зарудний.

Организація на мѣстахъ кооперативнаго страхованія.

Страховое учрежденіе или предпріятіе будетъ тѣмъ болѣе жизнеспособно, чѣмъ больше оно привлечетъ страхователей.

„Страхованіе, говоритъ проф. Воблый, можно сравнить съ товаромъ".—Это не совсѣмъ точное сравненіе. Каждый и всякій, нуждающійся въ товарѣ, убѣжденъ въ необходимости пріобрѣтенія его. Совсѣмъ не такъ обстоитъ дѣло со страхованіемъ, въ необходимости коего убѣждены далеко не всѣ, ибо, по словамъ такихъ авторитетовъ, какъ А. Прессъ, О. Лендезенъ, Я. Яноровскій, В. Макаровъ и А. Ермоловъ, до сихъ поръ на общее число сгоравшихъ имуществъ приходилась одна лишь пятая часть застрахованныхъ. И страховому учрежденію, а кооперативному въ особенности, необходимо пропагандировать идею страхованія.

Такая своеобразная особенность въ работѣ страховыхъ учрежденій вызываетъ необходимость организаціи цѣлой сѣти органовъ на мѣстахъ, кои бы вглубь и вширь народныхъ массъ пускали корни идеи страхованія. Вотъ на чемъ покоится возникновеніе мѣстныхъ органовъ страховыхъ учрежденій или агентовъ, какъ ихъ принято называть въ страховомъ мірѣ.

До сихъ поръ еще не написана исторія этого столь характернаго института. Нельзя, однако, думать, что институтъ агентовъ есть спеціальная принадлежность частно-хозяйственнаго страхованія. Агентовъ мы встрѣчаемъ не только въ частномъ, акціонерномъ, но и въ публичномъ страхованіи (земскіе агенты государственнаго страхованія жизни). И видные теоретики страхованія, и практики опредѣленно высказываются за то, что страховая агентура должна быть не случайною, а спеціальною, даже профессіональною. И попытки нѣкоторыхъ страховыхъ предпріятій обойти институтъ агентуры лишній разъ доказали свою несостоятельность и подчеркнули жизне—и—дѣеспособность послѣдняго, даже болѣе—доказали, что онъ является однимъ изъ важныхъ и чуткихъ винтовъ въ сложной страховой машинѣ. Объ этомъ говоритъ опытъ англійскаго страхового общества „Эквитебль", рѣшившаго оперировать безъ агентуры. За пятилѣтній періодъ такого оперированія (1898—1903 г.г.) обществомъ было заключено всего лишь 263 страхованій на сумму 222,064 фунт. стерл. и, не смотря на то, что тарифы этого общества значительно ниже тарифовъ другихъ англійскихъ обществъ, поступленіе преміи за тѣ-же годы упало съ 193,626 фунт. стерл. до 188,138 фунт. стерл.

Все сказанное, конечно, больше всего относится къ страхованію въ тѣхъ формахъ, въ коихъ оно находилось до сихъ поръ, т. е. къ страхованію частно-акціонерному, взаимному и публичному.

Кооперативное же страхованіе, покоящееся на принципѣ взаимопомощи на началахъ ассоціаціи, конечно, не можетъ нуждаться въ аквизиціи въ буквальномъ смыслѣ слова, но все же элементъ посредничества а, слѣдовательно, и условной аквизиціи остается и здѣсь.

А разъ такъ, то и кооперативное страхованіе вынуждено сохранить институтъ агентуры, долженствующій проводить на мѣстахъ не только страховую терапію (практическую работу), но и рѣшать самыя широчайшія задачи кооперативнаго страхованія и долженствующій самое пріобрѣтеніе страхованій проводить кооперативно.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что институтъ агентуры является непремѣннымъ спутникомъ въ дѣловой жизни каждаго страхового учрежденія вообще, а кооперативнаго—въ частности.

Самымъ молодымъ институтомъ на поприщѣ охраны труда́ и капитала является кооперація (страховая).

Въ Великороссіи кооперативное страхованіе столь еще не налажено, что можно сказать, что страховая кооперація не страхуетъ, а производитъ опыты.

Украинская же кооперація готовится лишь къ выступленію на страховомъ поприщѣ. Дабы она стала (хотя бы впослѣдствіи) проводникомъ въ жизнь идеи кооперативнаго страхованія, необходима мобилизація силъ и средствъ самой же коопераціи, необходима продуманная организація какъ страхового аппарата въ центрѣ, такъ и дѣловой машины на мѣстахъ, долженствующей быть гибкою, спо-

собною охватить и удовлетворить нужды какой нибудь мѣстности или района.

Страховое дѣло является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ во всей экономической конъюнктурѣ. Поэтому, и въ страховомъ дѣлѣ вполнѣ естественно чисто *страховое* тяготѣніе извѣстныхъ мѣстностей къ извѣстному центру. Страховая практика показала существующую однородность природы пожаровъ (въ частности, сгораемости и горимости) въ области, въ районѣ и т. д.

Эта однородность и служила исходнымъ пунктомъ для страховыхъ учрежденій, оперирующихъ на большой территоріи, въ государственномъ масштабѣ, въ вопросѣ организаціи агентствъ и представительствъ на мѣстахъ.

Акціонерное страхованіе, какъ болѣе чуткое въ этомъ отношеніи, въ вопросѣ организаціи агентствъ на мѣстахъ проводило политику децентрализаціи, т. е. въ каждой области, въ каждомъ округѣ учреждались отдѣленія, представительства или главныя агентства, которыя представляли собою вѣтвь правленія для данной области. Въ задачи такихъ органовъ входятъ: организація агентствъ на мѣстахъ, инструктированіе и ревизія, осмотры принимаемыхъ агентствами рисковъ, ликвидація пожарныхъ убытковъ, классификація мѣстности въ пожарно-страховомъ отношеніи и участіе въ тарифной политикѣ, проводимой центромъ.

Опытъ акціонернаго страхованія краснорѣчиво говоритъ за то, что такое „развѣтвленіе" центра является его глазомъ въ каждой области.

Украинскому Кооперативному Страховому Союзу придется держаться только *этого* пути, въ вѣрности коего не придется сомнѣваться, такъ какъ онъ изслѣдованъ „капиталъ—инженерами" *) акціонернаго страхованія. Къ практическому разрѣшенію вопроса о томъ, на сколько страховыхъ поясовъ раціональнѣе дѣленіе территоріи Украины можно подойти двумя путями.

Первый. По признакамъ географическаго дѣленія территоріи Украины—на лѣво и право-бережную.

Второй. По признакамъ хозяйственно-экономическимъ и специфически страховымъ.

Если считаться съ тѣмъ, что путь *второй* основывается на принципѣ тяготѣнія извѣстныхъ мѣстностей къ извѣстнымъ центрамъ, на общихъ началахъ хозяйственно-экономическихъ и страховыхъ, и принять во вниманіе, что путь *второй* наиболѣе отвѣчаетъ требованіямъ техники кооперативнаго строительства и интересамъ страхового и практическаго свойствъ, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что Украинскому Кооперативному Страховому Союзу въ разрѣшеніи этого вопроса придется остановиться *только на второмъ* пути, устанавливающемъ *три* страховыхъ центра области: Кіевъ, Харьковъ, Одесса.

Въ названныхъ пунктахъ имѣютъ быть организованы представительства Кооперативнаго Страхового Союза.

Областныя представительства могутъ быть сконструированы по слѣдующимъ типамъ.

Первый. Филіальные Отдѣлы Страхового Союза при областныхъ кооперативныхъ центрахъ.

---

*) „Капиталъ—инженеры"—инспектора частнаго акціонернаго страхованія.

Второй. Представительства на началахъ комиссіонно-посредническихъ.

Третій. Представительства комиссіонно-посредническія, съ учрежденіемъ при нихъ контрольно-инспекторскихъ отдѣловъ Страхового Союза, всецѣло подчиненныхъ послѣднему.

Если принять во вниманіе, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ самого Страхового Союза является *типъ третій*, долженствующій кромѣ того вызвать и живѣйшую заинтересованность кооперативныхъ организацій—представительствъ не только какъ страхователей, но и какъ страховщиковъ, что столь важно и цѣнно въ дѣлѣ кооперативнаго страхованія, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что Украинскій Кооперативный Страховой Союзъ остановится на организаціи областныхъ представительствъ по типу *третьему*.

Въ дѣлѣ организаціи представительствъ Страховому Союзу могутъ оказать большую услугу областныя кооперативныя организаціи, особливо тѣ изъ нихъ, которыя вели практическую работу по страхованію.

Организаціею представительствъ при такихъ областныхъ кооперативныхъ центрахъ Страховой Союзъ пріобрѣтаетъ *уже заведенныя* дѣловыя машины, приспособленныя къ проведенію въ жизнь задачъ кооперативнаго страхованія.

Это *очень цѣнно*, особливо въ организаціонный періодъ, когда кладется фундаментъ будущаго зданія.

Областныя представительства, въ свою очередь, организуютъ агентства для производства работы на мѣстахъ. Организація такого рабочаго аппарата очень важна, и къ плану ея мы вернемся въ слѣдующей статьѣ.

А. М. Бахеръ.

Четыре мѣсяца работы Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ.

ЧЕТЫРЕ мѣсяца прошло со времени майскаго Собранія Уполномоченныхъ.

Чтó дѣлалъ Харьковскій Кредитный Союзъ Кооперативовъ въ эти тяжелые мѣсяцы гражданской войны и всеобщей разрухи?

Съ внѣшней стороны работа Союза за это время представляется въ такомъ видѣ: за 15 недѣль Правленіе его имѣло 28 очередныхъ засѣданій (съ участіемъ отвѣтственныхъ сотрудниковъ), т. е. почти по два засѣданія въ недѣлю, причемъ на нихъ было обсуждено и разрѣшено 273 вопроса, или въ среднемъ по 10 вопросовъ въ одно засѣданіе; кромѣ того, почти ежедневно происходили летучія засѣданія Правленія (безъ участія сотрудниковъ) для согласованнаго направленія текущей работы Отдѣловъ и подъотдѣловъ.

Уже эти данныя свидѣтельствуютъ о томъ, сколько вопросовъ жизнь поставила передъ Союзомъ за это время. Дѣйствительно, сложность задачи созданія подлиннаго областного центра кредитной ко-

операціи въ условіяхъ повсемѣстныхъ боевыхъ дѣйствій, хозяйственнаго развала и оторванности отъ многихъ районовъ выдвигала передъ Союзомъ рядъ трудностей, часто совершенно непреодолимыхъ. Съ другой стороны, случалось, что та или иная операція, уже вполнѣ было налаженная, разстраивалась по независящимъ обстоятельствамъ, и приходилось сызнова начинать ту же самую работу, изыскивая новые пути, новые способы для удовлетворенія потребностей членовъ.

Естественно, что главными вопросами, стоявшими передъ Союзомъ, были вопросы организаціоннаго характера. Ихъ было двѣ группы: одни касались самыхъ принциповъ (основныхъ положеній) организаціи областного центра кредитной кооперации, другіе—имѣли въ виду организацію практической работы Союза, наиболѣе совершенное осуществленіе уже намѣченныхъ дѣловыхъ задачъ его.

Дважды ставился и обсуждался Правленіемъ вопросъ о размежеваніи дѣятельности кредитной, сельско-хозяйственной и потребительской коопераціи, съ одной стороны, и о возможномъ объединеніи, согласованіи ея, съ другой. При этомъ Правленіе пришло къ единодушному признанію слѣдующихъ положеній.

1) Представляется недопустимымъ, чтобы за дѣло, свойственное, напримѣръ, кредитной коопераціи, бралась кооперація потребительская или наоборотъ. Съ этой точки зрѣнія, отказываясь само отъ заготовки и распредѣленія предметовъ потребленія, Правленіе настаивало, чтобы кредитующіеся въ Союзѣ потребительскіе кооперативы прекратили производство у себя вкладной операціи и т. под.

2) Тамъ, гдѣ въ осуществленіи какого-либо дѣла равно заинтересованы разные виды коопераціи, они должны браться за него не порознь, а объединенно, создавая не раздѣльныя и конкуррирующія предпріятія, а единыя или, по крайней мѣрѣ, взаимно-согласованныя.

3) Окончательное и детальное размежеваніе дѣятельности разныхъ видовъ коопераціи представляется дѣломъ общекооперативныхъ съѣздовъ въ областномъ, если не во всероссійскомъ масштабѣ.

Въ соотвѣтствіи съ этими положеніями складывались отношенія Правленія съ Центросоюзомъ, Поюромъ, Сельхозсоюзомъ и Совѣтомъ Съѣздовъ.

Нѣсколько разъ (по разнымъ поводамъ) ставился и обсуждался вопросъ о правильномъ союзномъ кооперативномъ строительствѣ и связанной съ нимъ кооперативной дисциплинѣ. Не встрѣчала возраженій та точка зрѣнія, что каждый кооперативъ имѣетъ право самостоятельнаго выступленія на своемъ мѣстномъ рынкѣ, но долженъ дѣйствовать черезъ соотвѣтствующій союзъ на рынкахъ болѣе широкаго значенія. Такимъ образомъ, выступая, напримѣръ, на рынкѣ всеукраинскаго или всероссійскаго значенія, даже областные союзы должны дѣйствовать только черезъ всеукраинскіе или всероссійскіе кооперативные центры. Съ другой стороны, выступая на одномъ и томъ же рынкѣ, различныя организаціи должны бы были дѣлать это черезъ областные кооперативные центры района даннаго рынка, не прибѣгая къ учрежденію самостоятельныхъ агентуръ или отдѣленій.

Не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія, но поставленъ на ближайшую очередь вопросъ объ отношеніи къ мелко-районнымъ союзамъ кредитныхъ товариществъ. Склоняясь въ принципѣ къ предпочтительности крупно-районныхъ союзовъ по сравненію съ мелкорайонными, Правленіе считаетъ необходимымъ дальнѣйшее детальное изученіе этого вопроса.

Въ области практически-организаціонной предъ Союзомъ въ эти мѣсяцы стояли задачи: налаживанія связи съ Областью, съ мѣстами, финансоваго укрѣпленія Союза, товарной заготовки, улучшенія работы существующихъ отдѣловъ и созданія вновь намѣченныхъ.

Налаживаніе и укрѣпленіе связи съ мѣстами по прежнему остается очередной задачей. Съ этой цѣлью былъ предпринятъ рядъ мѣръ: разсылались на мѣста циркуляры и обращенія по разнымъ вопросамъ, созваны были (31 августа) на спеціальное товарное совѣщаніе представители союзовъ, начатъ инструкторами (группами въ 2—3 человѣка) объѣздъ всѣхъ союзовъ, намѣчено созданіе особаго информаціоннаго (освѣдомительнаго) подъотдѣла съ корреспондентомъ-кооператоромъ во главѣ, и, наконецъ, осуществлено изданіе двухнедѣльнаго журнала „Вѣстникъ Кредитной Коопераціи".

Много вниманія пришлось удѣлить вопросу объ укрѣпленіи финансовой (денежной) мощи Союза. Здѣсь сыграли роль два обстоятельства. Уничтоженіе такъ называемыхъ „совѣтскихъ" денегъ очень больно ударило по финансовому положенію Области, и безъ того уже бывшему затруднительнымъ. Въ то же время наступилъ моментъ товарной заготовки, требующей теперь большихъ денегъ. Союзъ, конечно, не могъ—въ интересахъ своихъ членовъ—упустить этотъ моментъ, не могъ допустить, чтобы сельско-хозяйственныя машины, желѣзо и другіе необходимые въ крестьянскомъ хозяйствѣ товары ушли въ руки спекулянтовъ. Надо было во что бы то ни стало, привлечь въ кассу Союза возможно больше средствъ. Поступленіе вкладовъ, въ связи съ общимъ неопредѣленнымъ состояніемъ края, значительно сократилось. Поступленіе авансовъ подъ товары—по той же причинѣ и въ силу малой связи съ мѣстами—шло медленно и далеко не отвѣчало потребности въ деньгахъ на заготовку.

Оставалось добиваться увеличенія кредита Союза въ центральныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, для чего былъ сдѣланъ рядъ шаговъ. Въ результатѣ—состоялось постановленіе учетно-ссуднаго комитета Харьковской Конторы Гос. Банка объ увеличеніи кредита Харьковскому Кредитному Союзу Кооперативовъ съ 10 милліоновъ до 35.000.000 рублей и учетно-ссуднаго комитета Украинбанка объ увеличеніи Союзу кредита съ 3 милліоновъ до 7.000.000 рублей.

Одной изъ мѣръ укрѣпленія финансоваго положенія Союза было повышеніе процентныхъ ставокъ по вкладамъ и ссудамъ до уровня, уже принятаго въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Обсуждался и вопросъ о привлеченіи средствъ частныхъ банковъ и отдѣльныхъ капиталистовъ, и Правленіе рѣшило его въ положительномъ смыслѣ, выдвинувъ, однако, опредѣленную оговорку: не принимать ничьихъ денегъ на такихъ условіяхъ, которыя противорѣчили бы требованіямъ кооперативности.

Пока предпринимались всѣ эти мѣры, не дожидаясь результата ихъ, все же велась массовая закупка упомянутыхъ товаровъ производственнаго значенія. Эта работа потребовала расширенія товарнаго отдѣла, приглашенія ряда опытныхъ отвѣтственныхъ агентовъ-представителей и усиленія экспедиторской (перевозочной) части. Соотвѣтственно были введены улучшенія и въ распорядительномъ подъотдѣлѣ.

Рядомъ съ закупкой товаровъ Союзъ повелъ хлѣбную заготовку, поставивъ себѣ цѣлью перебросить въ Харьковскій районъ достаточ-

ное для него количество возможно болѣе дешеваго хлѣба изъ урожайныхъ районовъ. Хлѣбная кампанія, какъ и товарная заготовка, сильно тормозилась недостаткомъ наличныхъ средствъ, неудачными дѣйствіями властей и условіями транспорта (перевозки), но, благодаря подбору опытныхъ сотрудниковъ и работѣ на мѣстахъ черезъ кооперативы, все же дала уже извѣстные результаты.

Одновременно положено начало организаціи такихъ новыхъ подъотдѣловъ (намѣченныхъ постановленіями майскаго Собранія Уполномоченныхъ), какъ 1) кустарный, 2) агрономической помощи населенію и 3) скотострахованія. Для завѣдыванія каждымъ изъ этихъ подъотдѣловъ были приглашены опытные сотрудники-спеціалисты. Кромѣ того, приступлено къ организаціи при сельско-хозяйственномъ отдѣлѣ лабораторіи по анализу хлѣбовъ.

Важнымъ нововведеніемъ для улучшенія работы отдѣловъ было учрежденіе (съ 1 сентября) при главной бухгалтеріи особаго разсчетно-контрольнаго стола. Задача этого стола —объединять и дѣлать легкообозримыми всѣ записи кредиторско-дебиторскихъ отношеній разныхъ отдѣловъ съ каждымъ контрагентомъ Союза и, такимъ образомъ, содѣйствовать сознательно-согласованной работѣ отдѣловъ.

Приглашая рядъ новыхъ опытныхъ сотрудниковъ и стараясь лучше использовать —въ интересахъ Союза—работу прежнихъ служащихъ, Правленіе не могло не заботиться объ улучшеніи ихъ положенія и, дѣйствительно, въ рядѣ засѣданій обсуждало вопросы о повышеніи имъ окладовъ жалованья и снабженіи ихъ предметами потребленія. Уже съ 1-го іюля были введены (въ согласіи съ другими областными кооперативными организаціями) новые повышенные оклады жалованья и приняты мѣры къ снабженію товарами продовольственной лавки служащихъ. Имѣя въ виду постройку въ будущемъ удобныхъ и недорогихъ квартиръ для служащихъ, Правленіе пріобрѣло (за полтора милліона) большое подворье въ нагорной (наиболѣе здоровой) части города.

Среди другихъ работъ Союза можно отмѣтить подготовку плановъ постройки дома по Рыбной ул. № 23 и разсмотрѣніе ряда ходатайствъ о пособіяхъ со стороны различныхъ учрежденій и частныхъ лицъ (преимущественно—служащихъ и рабочихъ Союза), причемъ Союзъ неизмѣнно проявлялъ значительную щедрость по отношенію ко всѣмъ, доказавшимъ свою полезность организаціямъ культурно-просвѣтительнаго характера и готовность всячески облегчить бѣдственное положеніе своихъ служащихъ и рабочихъ и ихъ семей.

Обычной текущей работой Правленія было: 1) разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопросовъ о принятіи новыхъ кооперативовъ въ составъ Союза и увеличеніи кредитовъ старымъ членамъ его; 2) частые переговоры по дѣламъ Союза съ центральными и мѣстными властями; 3) постоянныя сношенія—въ интересахъ Союза и общекооперативныхъ—съ Правленіями Центросоюза, Поюра, Сельхозсоюза и Союзсбыта и съ Совѣтомъ Съѣздовъ и 4) непрерывные переговоры съ посѣтителями и просителями (представителями товариществъ и Союзовъ, продавцами и пр.).

Такова была—въ самыхъ краткихъ словахъ—работа Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ за послѣдніе четыре мѣсяца. Болѣе подробному и обстоятельному разсмотрѣнію отдѣльныхъ сторонъ этой работы будетъ посвященъ въ нашемъ журналѣ рядъ спеціальныхъ статей.

Д. Б.

По области.

Культурно-Просвітній з'їзд в Харькові.

11—13 вересня цього року відбувся в Харькові перший краєвий з'їзд по кооперативній освіті і культурно-просвітній діяльности кооперативів. На жаль, з'їзд не дав тих наслідків, на які можна було чекати, і на яких, звичайно, багато хто чекав. Алє все ж таки доводиться визнати, що з'їзд пройшов не даремно, що він має велике громадське значіння, і кооперації на далі прийдеться рахуватись з тими постановами і окремими думками, які лишаються нам від з'їзду.

З боку формального з'їзд був невдатний тому, що майже половину докладів було знято через брак часу. По суті гальмо було те, що промовці часто розмовляли „не на тему". Але це було цілком зрозуміло для того, хто захоче поставитись досить об'єктивно до тих питаннь, котрих так чи инакше промовці торкались.

З'їзд, звичайно, не міг обминути те скрутне і цілком ненормальне становище, в якому опинилась українська школа. Нова влада, яка змінила совітську владу, заборонила видавати українським школам гроші зі скарбниць держави і місцевих самоврядувань. Було навіть (в наказі Май-Маєвського) оголошено злочинством навчання по школах історії й географії України. З'їзд—культуро-просвітний -не міг не звернути на це уваги, що й найшло відгук в резолюції, в якій з'їзд звертається до Ради з'їздів з проханням обстоювати українську школу що до права її одержування грошей од держави й місцевих самоврядувань і инших прав, якими користується російська школа, бо український нарід, так саме, як і російський, платить податки і несе инші повинности. Наприкінці з'їзд знов вернувся до шкільної справи, висловив побажання, аби кооперація допомогла грошима вкраїнській школі.

Одначе, ці резолюції торкаються стану школи тільки з зовнішнього боку і цілком обминають ще гіршу справу—внутрішнє калічення школи забороною вкраїнської школи і навчання рідної історії та географії. З'їзд не міг звернути уваги на ігнорування вкраїнської мови в культурно-просвітній роботі і прийняв з приводу сього слідуючу резолюцію:

„З'їзд визнає, що культ.-просвітня праця тільки тоді може бути продуктивною, коли вона провадиться серед народу мовою цього народу, отже, оскільки культ.-просв. праця провадитиметься серед українського наріду—вона повинна мати такий характер, щоб ніхто не міг закидати, що ся робота є денаціоналізуючою. Ті ж самі прінціпи повинні виповнятися і тоді, як культ.-просв. праця провадиться серед національних меншостей, які оселяють Україну і Крим (останне було добавлено через те, що на з'їзді був представник кримської кооперації)".

Найцікавішим докладом був доклад А. А. Евдокімова, від культ.-просв. Бюро Ради З'їздів. Тов. Евдокімов висловив свої думки що до сучасної постановки культ.-просв. діяльности кооперації. Культурники зробились канцеляристами, вони тільки розробляють плани і обслідують, вони одійшли від народу і не мають ніяких звязків з ним. А треба стати „лицом к народу". Треба розшукати якийсь „стержень" в культ.-просв. діяльности, яка мусить провадиться, як що не виключно, то особливо інтенсівно серед селянства. Треба найти такі підходи до селянства, котрі б утворили рух із самого селянства назустріч. Міркуючи таким чином, тов. Евдокімов доходить до думки, що головнійше, що треба зараз робити,—це утворення селянських шкіл для дорослих і хліборобських гуртків (з досвідчими полями, шкільними городами і т. и.). Це і мусить бути „стержнем" селянської освіти і взагалі культурної праці на селі.



Культурно-просвітній з'їзд в Харькові.
(11—13 вересня 1919 р.).

З'їзд визнав важність положеннь, які було висунуто докладом тов. Евдокімова, і постановив прохати К.-Пр. Бюро Ради З'їздів розробити практичні методи провадження сього програму в життя. Таке рішення не задовольняло значну групу членів з'їзду, які подали „особое мнѣніе“, в якому зазначили де-які прінціпіяльні положення докладу і висновки з нього.

З инших докладів, які було представлено з'їзду, треба зупинитися на докладах тов. С. Л. Брука (Причини, прінціпи і межи к.-пр. діяльности кооперації) і Ф. І. Ціпкіна (організація культ.-просв. діяльности при союзі, або об'єднанні).

Перший доклад малює в загальних рисах обсяг к.-пр. праці кооперації. Основним моментом в сій праці з'їзд визнав кооперативну освіту, як з'ясування природи, мети і методів праці кооперації, оформлення громадсько-кооперативної думки і вироблювання особи, здатної до провадження кооперативного господарства і иншої кооперативної діяльности. Але кооперація не може обмежити себе тільки поширюванням кооперативного знаття. Умови життя направляють її в бік широкої загально-просвітньої праці; тому кооперація повинна вносити в життя і свідомість трудовничих верств народу начала суспільности і громадянськости. В цьому напрямку кооперація співробітничає з істнуючими земськими та мійськими інституціями, а коли їх немає, або діяльність їх розвивається слабо—кооперація утворює або допомагає утворенню на місцях к.-пр. організацій.

Розмах і обсяг культ.-просв. діяльности кооперації визначається моментами господарського й національного стану місцевости. Робота повинна вестись на рідній мові народу, який кооперація обслуговує, і національну свідомість якого она мусить розвивить і укріпляти. На місцях роботу ведуть місцеві союзи, котрі об'єднуються в сій справі загально-кооперативними ідейними осередками (Радами з'їздів та кооперативними комітетами), на яких лежить обов'язок провадження потрібних заходів великого масштабу.

Доклад тов. Ціпкіна встановлює ті загальні прінціпи, на підставі яких культ.-пр. діяльність кооперативних інституцій мусить провадитися. Вся праця розпреділяється межи всіми кооперативними установами усіх ступнів, при чому для досягнення накрайщих результатів необхідне певне розмежування мет і форм діяльности кооперативів ріжних ступнів, і повне полагодження цієй роботи, з одного боку, і широке об'єднання праці союзів, які обслуговують район, з другого. Доклад передбачає все те, що, власне, вже провадиться—тут є і обслідування, і вивчення, поширення кращих методів позашкільної освіти, підготовка робітників і т. и. До просвітньої роботи повинні бути прилучені усі місцеві культурні сили. Кооперація в сій справі не робе сама, але тільки допомагає, спераючись на місцеву ініціятиву і місцевих робітників; самодіяльність—се повинно бути гаслом к.-пр. роботи кооперації і пробуджувати й поширювати її—це, власне, головне завдання кооперації.

Ми не будемо торкатися тут докладів т.т. Классена, Яблоновського. Доклад першого торкався практичних засобів що до улаштування і провадження кооперативно-рахівничих курсів; доклад другого було визнано недогідним.

На жаль, не було докладів по видавництву і народньому театру. Випадково був тільки доклад тов. Г. М. Хоткевича „Музична діяльність, як одна з важнійших галузів к.-пр. діяльности кооперативів“.

Багато, може, було хиб в організаційній справі. Але все ж таки, як це було зазначено з початку, з'їзд дає багато матеріялів тому, хто хоче бачити й чути. Він з'ясував ті головні прінціпи, які мусить бути встановлено в культ.-просв. роботі кооперації на Україні.

О. Шелест.

Краевой съѣздъ инструкторовъ-кредитниковъ въ Ростовѣ н/Д. 25—28 іюля 1919 г.

На СЪѢЗДѢ были заслушаны слѣдующіе доклады:

1. О способахъ улучшенія состоянія счетоводства кредитныхъ кооперативовъ.

2. Разграниченіе функцій и взаимное содѣйствіе кредитныхъ и сельскохозяйственныхъ кооперативовъ.

3. Разграниченіе функцій и взаимное содѣйствіе между кредитной и потребительной кооперацієй въ области:

а) финансовой операціи, б) торговыхъ операцій.

4. Объемъ, содержаніе и методы ревизій кредитныхъ кооперативовъ.

5. Объемъ и содержаніе ревизіоннаго акта.

6. О согласованіи работъ статистическихъ и инструкторскихъ отдѣловъ при кооперативныхъ союзахъ.

7. Меліорація и кооперація.

По первому вопросу, т. е. по вопросу о способахъ улучшенія состоянія счетоводства кредитныхъ кооперативовъ на съѣздѣ представлено было два доклада. Докладчики, сходясь на томъ, что настоящая система счетоводства кредитныхъ кооперативовъ, т. н. „Управленская", не вполнѣ удовлетворяетъ потребностямъ кооперативовъ, расходятся въ установленіи тѣхъ способовъ, которые могли бы улучшить счетоводство въ кредитныхъ кооперативахъ.

По мнѣнію перваго докладчика, единственно, что могло бы улучшить счетоводство кредитныхъ кооперативовъ—это переходъ на новую систему. Такой системой, по мнѣнію докладчика, могла бы быть двойная итальянская или смѣшанная американская.

Сознавая все же трудность и сложность перехода отъ одной системы на другую, докладчикъ подробно останавливается на тѣхъ мѣрахъ, которыя должны предшествовать такому переходу.

Докладчикъ здѣсь намѣчаетъ и расширеніе инструкторскихъ отдѣловъ, введеніе въ ихъ составъ многочисленнаго кадра счетоводовъ-спеціалистовъ, устройство курсовъ и т. д.

Второй докладчикъ находитъ, что система „управленская" еще не отжила свой вѣкъ. По его мнѣнію, наблюдаемые недостатки въ счетоводствѣ кооперативовъ зависятъ не отъ самой системы, а отъ неразработанности ея примѣнительно къ запросамъ новыхъ операцій въ кооперативахъ.

Достаточно „управленскую" систему усовершенствовать, и въ нее можно будетъ уложить всѣ операціи мелкаго и средняго кредитнаго кооператива. Однако, докладчикъ все же полагаетъ, что для крупныхъ кооперативовъ лучшей системой счетоводства будетъ система двойная.

Для усовершенствованія настоящей системы и приспособленія ея къ настоящимъ потребностямъ кредитныхъ кооперативовъ докладчикъ полагаетъ необходимымъ созданіе достаточно авторитетнаго и компетентнаго органа.

Съѣздъ согласился съ положеніями второго докладчика и призналъ необходимымъ измѣненіе системы счетоводства, установленной управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, въ смыслѣ приспособленія ея къ современному развитію операцій кредитныхъ кооперативовъ, поручивъ произвести переработку системы краевому инструкторскому бюро съ привлеченіемъ соотвѣтствующихъ спеціалистовъ и принимая во вниманіе соображенія докладчиковъ.

Вторымъ докладомъ былъ заслушанъ докладъ А. В. Умнова о разграниченіи функцій и взаимномъ содѣйствіи кредитныхъ и сельскохозяйственныхъ кооперативовъ.

Всѣ выводы докладчика основываются на изученіи хозяйственной жизни донского края; поэтому докладъ носитъ строго мѣстный характеръ.

Докладчикъ полагаетъ, что вся совокупность экономическихъ и политическихъ условій въ Донской Области указываютъ на необходимость планомѣрнаго и постепеннаго развитія на Донщинѣ сѣти сельско-хозяйственныхъ товариществъ. Существующія въ Области сельско-хозяйственныя общества, по мнѣнію докладчика, должны быть реорганизованы въ сельско-хозяйственные кооперативы.

Установивъ эти положенія, докладчикъ переходитъ къ установленію мѣръ, которыя разграничили-бы дѣятельность кредитныхъ и сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ.

По мнѣнію докладчика, состояніе сельскаго хозяйства въ Донской Области говоритъ за то, чтобы кредитные кооперативы сохранялись и развивали-бы свои сельско-хозяйственныя посредническія операціи по укрѣпленію сельско-хозяйственной кооперацiи, а кредитные кооперативы постепенно передаютъ эти операціи сельско-хозяйственнымъ товариществамъ.

Тамъ же, гдѣ кредитные кооперативы вмѣсто хозяйственно-посреднической работы ведутъ только торговлю на коммерческихъ началахъ, необходимо принять мѣры къ надлежащему направленію ихъ дѣятельности, а при наличіи благопріятныхъ условій, открывать самостоятельныя сельско-хозяйственныя товарищества.

Открытіе въ ближайшее время сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ, по мнѣнію докладчика, возможно лишь въ мѣстахъ со спеціальной и по природнымъ условіямъ, монопольной сельско-хозяйственной продукціей.

Далѣе, докладчикъ находитъ, что взаимное содѣйствіе кредитной и сельско-хозяйственной кооперации можетъ выразиться:

а) въ координированіи интелектуальныхъ и практическихъ усилій по изученію сельско-хозяйственнаго района, его технической, хозяйственной и рыночной организаціи

б) въ использованіи инструкторскаго аппарата для пропаганды сельско-хозяйственной кооперацiи;

в) въ оказаніи финансовой поддержки кредитомъ, какъ краткосрочнымъ, такъ и долгосрочнымъ.

Въ преніяхъ было указано, что въ докладѣ не разработанъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ сельско-хозяйственныхъ и кредитныхъ кооперативовъ въ области вкладной операціи. Инструкторами, принимавшими участіе въ этихъ преніяхъ, было заявлено, что сплошь и рядомъ сельско-хозяйственные кооперативы на мѣстахъ ведутъ вкладныя операціи, что является въ высшей степени нежелательнымъ, съ точки зрѣнія сохраненія чистоты видовъ кооперативовъ.

Докладчикъ съ этими положеніями согласился и къ своимъ тезисамъ добавилъ слѣдующій: насущной потребностью хозяйства необходимо признать развитіе и расширеніе вкладной операціи кредитными кооперативами для мобилизаціи средствъ въ цѣляхъ созданія резервнаго фонда для реорганизаціи сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ сельско-хозяйственныя товарищества не должны вести вкладныхъ операцій.

Какъ этотъ тезисъ, такъ и всѣ изложенныя выше положенія докладчика приняты были съѣздомъ.

Наибольшій интересъ и оживленныя пренія вызвалъ вопросъ о разграниченіи функцій и взаимномъ содѣйствіи между кредитной и потребительской кооперацiей въ областяхъ финансовой и торговой.

Докладчикъ начинаетъ съ принципіальнаго обоснованія допустимости вкладныхъ операцій въ потребительскихъ кооперативахъ, замѣчая, что идея ихъ не чужда была еще уставу, выработанному рочдельскими піонерами. По мнѣнію докладчика, рочдельскіе піонеры, ставя одной изъ цѣлей своего общества накопленіе сбереженій, имѣли ввиду ничто другое, какъ вкладныя операціи. Далѣе, докладчикъ дѣлаетъ ссылки на практику западно-европейской потребительской кооперации, широко допускающей пріемъ вкладовъ не только въ рабочихъ потребительскихъ обществахъ, но и въ сельскихъ.

Принимая во вниманіе это, а также и фактъ веденія значительнымъ числомъ обществъ вкладныхъ операцій, докладчикъ предлагаетъ съѣзду принять его тезисы, коими допускаются вкладныя операціи въ потребительскихъ кооперативахъ.

Въ преніяхъ было указано на неосновательность принципіальнаго обоснованія вкладныхъ операцій въ потребительскихъ обществахъ и ссылки докладчика на практику западно-европейской коопераціи. По мнѣнію оппонентовъ, рочдельскіе піонеры, говоря о накопленіи сбереженій, имѣли ввиду не вклады, а паи и дивиденды на нихъ.

Что касается ссылки докладчика на практику кооперативовъ западно-европейскихъ государствъ, то докладчику возражали въ томъ смыслѣ, что большинство изъ перечисленныхъ имъ кооперативовъ являются кооперативами рабочими.

Большинствомъ оппонентовъ указывалось на недопустимость веденія вкладныхъ операцій въ сельскихъ потребительныхъ обществахъ, ввиду возможности конкуренціи на этой почвѣ между ними и кредитными кооперативами, и на необходимость въ это ненормальное время сохраненія чистоты кооперативныхъ видовъ.

По вопросу о разграниченіи функцій потребительской и кредитной коопераціи въ области товарной, докладчикъ предложилъ новый признакъ, по которому можно было-бы относить тотъ или другой товаръ къ группѣ товаровъ потребительныхъ или же къ товарамъ хозяйственно-производительнымъ.

По мнѣнію докладчика, объектомъ посредническихъ операцій обществъ могутъ быть товары, имѣющіе производительно-хозяйственный характеръ и могущіе по своей цѣнности стать въ цѣломъ или части предметомъ личной ссуды.

Резолюція по этому докладу носила согласительный характеръ—

Съѣздъ, считая, что банковскія операціи въ развитомъ видѣ не свойственны потребительской коопераціи, но, принимая во вниманіе разстройство финансоваго рынка, а также невозможность для кредитныхъ кооперативовъ обслужить въ полномъ объемѣ потребительныя общества, призналъ допустимость въ числѣ прочихъ источниковъ оборотныхъ средствъ сельскихъ потребительныхъ обществъ привлеченіе ими вкладовъ, преимущественно мелкихъ, и отъ своихъ членовъ въ размѣрѣ, необходимомъ для нормальныхъ оборотовъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда кредитныя общества кредитуютъ сельскіе потребительскіе кооперативы въ нормѣ, которая опредѣляется уставами послѣднихъ, съѣздъ призналъ не желательнымъ веденіе такими обществами вкладныхъ операцій. Въ городскихъ и рабочихъ потребительскихъ кооперативахъ веденіе вкладныхъ операцій возможно безъ всякихъ ограниченій. Въ цѣляхъ устраненія конкурренціи при назначеніи %% ставокъ, съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы таковыя устанавливались по соглашенію между даннымъ обществомъ и заинтересованнымъ кредитнымъ кооперативомъ.

Затѣмъ, съѣздъ призналъ желательнымъ организацію при союзахъ потребительныхъ обществъ банковскихъ отдѣловъ, гдѣ-бы собирались вклады обществъ—членовъ союза и производилось-бы кредитованіе ихъ.

Эти доклады представляютъ наибольшій интересъ.

Что касается остальныхъ, то доклады по вопросамъ „Объемъ, содержаніе и методы ревизіи кредитныхъ кооперативовъ", „Объемъ и содержаніе ревизіоннаго акта" почти безъ обсужденія переданы, какъ матеріалъ, мѣстному инструкторскому бюро.

Въ докладѣ о согласованіи работъ статистическихъ и инструкторскихъ отдѣловъ союзовъ намѣчаются пути къ организаціи статистическихъ отдѣловъ.

И, наконецъ, докладъ представителя земледѣлія и землеустройства по вопросу „Меліорація и кооперація", какъ основанный на данныхъ изученія Донской Области, имѣетъ чисто мѣстное значеніе.

Б.

Кредитная кооперація въ Бердянскомъ уѣздѣ.

Кредитная кооперація въ Бердянскомъ уѣздѣ начала развиваться съ 1876 года. До 1896 года были въ уѣздѣ только ссудо-сберегательныя товарищества, а съ этого времени начали открываться и кредитныя т-ва. Послѣ перваго Всероссійскаго Съѣзда Ссудо-Сберегательныхъ и Кредитныхъ Т-въ въ 1898 году, по иниціативѣ предсѣдателя Андреевскаго Сс.-Сб. Т-ва Е. А. Иванченко, 4 т-ва объединились въ Союзъ, который и открылъ свои дѣйствія съ января мѣсяца 1902 года—это былъ первый Союзъ въ Россіи.

Въ настоящемъ году въ уѣздѣ насчитывается 54 кредитныхъ кооператива и одно сельско-хозяйственное т-во, изъ коихъ 44 входятъ въ Союзъ (13 кредитныхъ и 31 сс.-сб.), а остальныя 10 т-въ западной части уѣзда входятъ въ Мелитопольскій Союзъ, такъ какъ по близости нахожденія таковыхъ около города Мелитополя имѣютъ тяготѣніе туда.

Кромѣ т-въ, находящихся въ Бердянскомъ уѣздѣ, въ Союзъ входятъ 5 т-въ и другихъ уѣздовъ, а именно: 4 Александровскаго уѣзда и 1 Маріупольскаго. Кромѣ этого, членами Союза состоятъ мѣстный Союзъ Потребительскихъ Обществъ и мѣстный Первый Рабочій Кооперативъ.

Членовъ т-въ, входящихъ въ Союзъ, насчитывается до 35.000 человѣкъ и отвѣтственность ихъ по отношенію къ своимъ т-вамъ въ 15-ти неограниченная, а въ остальныхъ ограниченная, но не ниже двухкратной.

Отвѣтственность же Союзныхъ т-въ по отношенію къ Союзу опредѣлена двойной суммой открытаго т-ву кредита по всѣмъ видамъ денежныхъ ссудъ кредита.

За послѣднее время замѣчается въ т-вахъ большой приливъ вкладовъ, займовъ же въ т-вахъ не только отъ частныхъ лицъ, но и отъ Государственнаго Банка почти нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ кредитныхъ т-вахъ, открытыхъ до 1917 года, основной капиталъ позаимствованъ изъ суммъ Государственной Сберегательной Кассы. Въ средствахъ т-ва не нуждаются, это объясняется большимъ приливомъ вкладовъ и уменьшеніемъ ссудной операціи, такъ какъ послѣдняя понизилась до 150—200% и, тогда какъ раньше въ таковыхъ активную роль играла ссудная операція, теперь, наоборотъ, главная активная дѣятельность т-ва—это посредническія операціи, которыя во всѣхъ почти союзныхъ т-вахъ уѣзда заключаются въ покупкѣ черезъ Союзъ всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ, покупкѣ т-вами зерновыхъ и масляничныхъ продуктовъ по твердымъ цѣнамъ черезъ Союзъ для нуждъ государства, распредѣленіи среди населенія на комиссіонныхъ началахъ по монопольнымъ цѣнамъ сахара, скупкѣ также на комиссіонныхъ началахъ шерсти, кожъ и прочихъ сырыхъ матеріаловъ. Въ этомъ, главнымъ образомъ, и заключаются посредническія операціи т-въ.

Нѣкоторыя т-ва торгуютъ потребительными товарами, но это въ тѣхъ селахъ, гдѣ нѣтъ потребительнаго общества.

Замѣчается очень часто, что кредитныя т-ва помогаютъ своими средствами потребительскимъ обществамъ выдачей ссудъ на покупку товара.

Союзъ перешелъ на новый уставъ по закону 20 марта 1917 года еще въ прошломъ году. Т-ва также начинаютъ переходить на новый уставъ; во всѣхъ т-вахъ въ этомъ году вынесены уже постановленія общихъ собраній и принятъ выработанный Союзомъ примѣнительно къ закону 1917 г. новый уставъ. Предѣльный кредитъ въ большинствѣ т-въ установленъ въ 6.000 рублей для всѣхъ видовъ ссудъ въ совокупности и въ 2.000 р.—для ссудъ, не обезпеченныхъ залогомъ.

Товарищества уѣзда тѣсно связаны съ Союзомъ покупкой черезъ Союзъ различныхъ товаровъ, пріобрѣтеніемъ для Союза хлѣба и масляничныхъ сѣмянъ, а также

выполненіемъ порученій союза по распредѣленію между населеніемъ уѣзда сахара и др. нормированныхъ предметовъ.

Паевой капиталъ Союза составляется изъ паевыхъ взносовъ въ размѣрѣ 5 руб. съ каждаго члена союзныхъ т-въ и 100 руб. отъ т-ва вступныхъ. Паевые взносы поступаютъ аккуратно.

Вкладовъ (текущіе счета) т-въ въ союзѣ и другихъ учрежденіяхъ къ 1 января с. г. было до 10.000.000 руб.

Какъ ни старается Союзъ дружно работать совмѣстно съ т-вами при покупкѣ товаровъ, все-таки нѣкоторыя изъ т-въ выступаютъ на рынкѣ сепаратно, главнымъ образомъ, при закупкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Союзъ имѣетъ два отдѣленія: первое въ Цареводаровкѣ, въ 85 вер. отъ Бердянска. и второе въ г. Орѣховѣ, въ 120 верстахъ отъ Бердянска. Первое отдѣленіе существуетъ уже годъ, а второе открыто только въ этомъ году.

Союзъ имѣетъ собственное недвижимое имущество въ г. Бердянскѣ и въ селѣ Цареводаровкѣ.

Пассивъ и активъ Союза на 1-ое января 1919 года выражается въ слѣдующемъ видѣ:

ПАССИВЪ.				АКТИВЪ.			
Капиталы Союза	272933 р.	47 к.		Суммы въ кред. учр.	1494487 р.	14 к.
Вклады и тек. счета	4380274 „	28 „		%% бумаги	256000 „	— „
Займы	792374 „	35 „		Ссуды	1017384 „	52 „
Поставщ. по зер. прод.	680280 „	22 „		Товары	1934993 „	10 „
Суммы, внес. на покупку.	495790 „	— „		Разныя выдачи	3785868 „	31 „
„ выруч. отъ прод.	1314 „	— „		Имущество	73255 „	— „
Переходящія суммы	2350292 „	12 „		Другіе активы	784109 „	43 „
Проч. пас. сред.	61468 „	23 „				

БАЛАНСЪ — 9346097 р.

Несмотря на удовлетворительное состояніе пассива, у Союза все-таки средствъ не хватаетъ для расширенія своихъ операцій. Въ прошломъ году украинскимъ правительствомъ былъ разрѣшенъ Союзу въ Бердянскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка кредитъ по спеціальному текущему счету въ суммѣ 6 мил. рублей, но махновское движеніе помѣшало воспользоваться кредитомъ, такъ какъ Государственный Банкъ былъ эвакуированъ изъ Бердянска.

Пока Союзъ работаетъ въ одиночествѣ, но предполагаетъ въ самомъ недалекомъ будущемъ вступить въ одну изъ ближайшихъ центральныхъ кооперативныхъ организацій, о чемъ уже вынесено постановленіе собранія уполномоченныхъ.

Союзъ имѣетъ акціи Московскаго Нар. Банка и Украинбанка.

Инструкторская работа въ Союзѣ началась съ прошлаго года. Главнымъ образомъ, инструкторскій персоналъ занимался ревизіей т-въ. Съ 1-го апрѣля с. г. Союзъ вошелъ въ соглашеніе съ мѣстнымъ Союзомъ Потребительскихъ О-въ и организовалъ общій отдѣлъ подъ названіемъ „Неторговый Отдѣлъ Бердянскихъ Кооперативныхъ Союзовъ". Неторговый Отдѣлъ имѣетъ 3 инструктора-лектора, 3 инструктора-ревизора по потребительской коопераціи, 2—по кредитной, 2 практиканта, 1 юрисконсульта, статистика и библіотекаря.

Управляется Неторговый Отдѣлъ коллегіально всѣми членами этого Отдѣла съ двумя представителями отъ правленій союзовъ. Завѣдующій Неторговымъ Отдѣломъ избирается коллегіей изъ своей среды и только утверждается правленіями союзовъ. На содержаніе Неторговаго Отдѣла союзы ассигновываютъ каждый по 85.000 рублей.

Въ этомъ году союзы ассигновали по 15.000 рублей каждый на устройство кооперативныхъ курсовъ; кредитный же союзъ ассигновалъ 25.000 руб. на общую кооперативную библіотеку и 25 000 руб. на культурно-просвѣтительныя цѣли.

Уже въ этомъ году Отдѣлъ съ 28 мая по 11-е іюля устраивалъ въ городѣ Бердянскѣ первые въ Бердянскомъ уѣздѣ кооперативно-счетоводные курсы, которые, несмотря на происходившіе перевороты, прошли успѣшно. Слушателей было около 80 человѣкъ, изъ коихъ часть городскихъ, а часть командированныхъ отъ союзныхъ кооперативовъ. Преподавателями на курсахъ были всѣ члены Неторговаго Отдѣла, т. е. инструктора.

Отдѣлъ намѣтилъ въ этомъ году осенью устроить такіе же курсы въ двухъ пунктахъ уѣзда: въ Орѣховѣ и Царѣводаровкѣ. Въ другихъ же пунктахъ района Союза Отдѣлъ предполагаетъ устроить 3—6-дневные курсы—бесѣды для членовъ правленій, совѣтовъ и рядовыхъ членовъ т-въ. Отдѣлъ началъ организовывать библіотеку и имѣетъ предположеніе пополнить свою коллегію инструкторомъ-агрономомъ.

Между Неторговымъ Отдѣломъ и органами управленія союзовъ установился полный контактъ въ пониманіи цѣли и задачъ культурно-просвѣтительной дѣятельности.

Союзныя т-ва имѣютъ свои довольно большія средства на культурно-просвѣтительныя цѣли.

Товарное совѣщаніе при Харьковскомъ Кредитномъ Союзѣ Кооперативовъ 31-го августа—1-го сентября 1919 года.

ВЪ ПОСЛѢДНІЕ годы въ кооперативную среду влилось не мало чуждаго ей элемента, проникнувшаго въ составъ правленій и на отвѣтственные посты, по преимуществу руководителей и агентовъ терговыхъ отдѣловъ.

Отсутствіе у указанныхъ лицъ кооперативныхъ принциповъ и навыковъ въ проведеніи торговыхъ мѣропріятій, стремленіе проявить себя, какъ „дѣловыхъ людей", толкало ихъ въ сторону наименьшаго сопротивленія.

Результаты „наименьшаго сопротивленія" начали уже сказываться: стало ясно чувствоваться, что кооперативная работа не объединена общей идеей, чувствуется распыленіе силъ и средствъ.

Въ настоящее время, когда мы стоимъ передъ фактомъ мобилизаціи частно-торговаго аппарата, насталъ моментъ громко, во всеуслышаніе заявить, что въ кооперзтивноторговой дѣятельности не все обстоитъ благополучно, надо отрѣшиться отъ чуждыхъ и не свойственныхъ кооpeраціи методовъ работы недавняго прошлаго, когда вся работа шла подъ флагомъ „всякъ молодецъ на свой образецъ" и напомнить кооперативнымъ организаціямъ и кооперативамъ нашъ девизъ: „въ единеніи сила".

Въ осуществленіе послѣдняго Правленіемъ Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ было созвано Торговое Совѣщаніе (31/VIII и 1/IX) изъ представителей кооперативныхъ организацій южной области Россіи, тяготѣющей къ Харькову, по слѣдующей программѣ:

1. Современное положеніе внутренняго и внѣшняго рынка и планъ закупочныхъ операцій на 1919—1920 г.г.
2. Планъ выступленія кооперацiи на рынкѣ, взаимоотношенія кооперативовъ различныхъ степеней въ дѣлѣ закупки.
3. Финансовый вопросъ.

На Совѣщаніе прибыли представители отъ слѣдующихъ организацій:

Областныхъ—5 (Ювосъ, Централъ, Бюрометаллъ, Поюръ, Харьковскій Сельхозсоюзъ).

Губернскихъ—4 (Екатеринославскій Союзъ Кредитныхъ и Ссудо-сберегательныхъ Товариществъ, Ставропольскій Кредитный Союзъ, Екатеринославскій Сельскохозяйственный Союзъ Кооперативовъ, Таганрогскій Кредитный Союзъ).

Уѣздныхъ—18 (Кредитные и смѣшанные Союзы: Богодуховскій, Сумской, Чугуевскій, Барвенковскій, Новомосковскій, Валковскій, Александрійскій, Изюмскій, Старобѣльскій, Маріупольскій, Славяносербскій, Бѣлгородскій, Александровскій, Верхне-Днѣпровскій, Ахтырскій, Купянскій; Союзы сельскохозяйственные: Волчанскій и Изюмскій).

Предсѣдатель Совѣщанія **Д. И. Гасенко,** привѣтствуя собраніе, отмѣчаетъ причины, побудившія созвать совѣщаніе, констатируетъ, что нашъ кооперативный лозунгъ—„въ единеніи сила"—потерпѣлъ значительный ущербъ въ отношеніи коопераціи и кооперативнаго строительства. Исторія скажетъ свое безпристрастное слово въ отношеніи дѣятельности коопераціи за послѣдніе годы, но для насъ уже и сейчасъ должно быть яснымъ, что роль центровъ, призванныхъ направлять работу коопераціи, далеко не стоитъ на должной высотѣ: центрами было проявлено мало усилій въ дѣлѣ упорядоченія условій работы; повинны и мѣста, какъ составляющіе центръ. Помимо того, надо признать, что центры внесли разслоеніе въ направленіи работъ периферіи: ничѣмъ необъяснимое вредное соперничество, погоня за кліентурой и, подчасъ съ весьма сомнительными средствами, завлеченіе послѣдней въ свою организацію, вредный параллелизмъ и многое другое.

Пора намъ, товарищи, стать кооператорами безъ кавычекъ, надо внести планомѣрность въ работу, надо установить положенія, кто и въ какомъ объемѣ ведетъ работу, надо исключить вредное сопротивленіе, иначе мы подготовляемъ себя къ тому, что насъ поглотитъ первый, кто этого захочетъ—заканчиваетъ свое привѣтствіе предсѣдатель.

Совѣщаніе перешло къ заслушанію докладовъ.

Докладъ **А. И. Мермана**—„Современное положеніе внутренняго и внѣшняго рынка и планъ закупочныхъ операцій на 1919—1920 г.г.". Докладчикъ констатируетъ полнѣйшую разруху во всѣхъ областяхъ народно-хозяйственной жизни и весьма медленные шаги по пути возстановленія ея, отсутствіе творческихъ силъ и начинаній, какъ со стороны государства, такъ и промышленныхъ организацій, что ставитъ насъ въ положеніе остраго товарнаго голода, какъ на ближайшую осень, такъ и на весну 1920 года. Жизнь заводовъ старыми запасами, да къ тому же въ весьма ограниченныхъ количествахъ, желаніе наверстать потерянное въ короткое время отразились—общимъ повышеніемъ уже достаточно высокихъ цѣнъ; поэтому необходимо предпринять экстренныя мѣры для закупки всего возможнаго и необходимаго для удовлетворенія спроса деревни.

Указывая на организацію товарнаго отдѣла и вліяніе товарныхъ агентуръ на периферіи района въ дѣятельности Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ, докладчикъ останавливается на томъ, что Союзомъ сдѣлано въ дѣлѣ использованія заводовъ; иллюстрируетъ въ цифрахъ количества заготовленныхъ товаровъ, имѣющихся въ наличности, количества товаровъ, находящихся въ пути и имѣющихъ быть изготовленными на заарендованныхъ заводахъ. Для проведенія всѣхъ указанныхъ операцій необходимы значительныя средства, и эти средства должны дать кооперативы, объединенные Харьковскимъ Кредитнымъ Союзомъ Кооперативовъ, что безусловно дастъ потребителямъ-членамъ кооперативовъ рядъ существенныхъ выгодъ. Попутно докладчикъ отмѣчаетъ, что надежды на полученіе заграничнаго товара весьма проблематичны, такъ какъ война оказала свое вліяніе и на страны, поставляющія намъ товары, и промышленность тамъ переживаетъ достаточно острый кризисъ. Болѣе или менѣе исчерпывающія данныя о положеніи заграничныхъ рынковъ и о характерѣ сдѣлокъ даютъ намъ матеріалы „Юсквэты", которыми докладчикъ подкрѣпляетъ свои положенія.

Что же касается самихъ сдѣлокъ, то у докладчика свѣдѣній нѣтъ.

И. И. Осадчій (Централъ) проситъ информировать собраніе о задачахъ и направленіи работъ „Юсквэты".

Д. И. Гасенко. „Юсквэта" зародилась въ Екатеринодарѣ. Организація эта нехозяйственная, имѣетъ цѣлью координировать работу краевыхъ и центральныхъ организацій, ведущихъ закупки на заграничныхъ рынкахъ, какъ въ дѣлѣ организаціи импорта, такъ и въ выборѣ товаровъ съ цѣлью брать только то, что необходимо для производства и

для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ населенія. Въ „Юсквэтѣ“ имѣется и представитель отъ Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ, который принимаетъ участіе въ работѣ. Заграничные рынки требуютъ отъ насъ оплаты товаровъ товарами же, по преимуществу, продуктами сельскаго хозяйства, но это требованіе не столь категорическое—можно будетъ разсчитывать на полученіе товара и за деньги. Заграничные рынки зовутъ русскую кооперацію, готовы предоставить валюту, но опять-таки подъ сельско-хозяйственные продукты: хлѣбъ, шерсть, рога, копыта, саломасъ и пр. Договоръ съ Чехо-Славіей выполняется, и чехи настойчиво требуютъ соотвѣтствующаго эквалента товарами.

Пренія по докладу А. И. Мермана откладывается до заслушанія доклада П. М. Герасименко.

П. М. Герасименко предлагаетъ обсужденію совѣщанія слѣдующіе тезисы доклада:

а)—Въ условіяхъ перехода къ свободной торговли, объединяющемуся частно-торговому капиталу, кооперація должна противопоставить объединвнный кооперативный капиталъ.

Объединеніе кооперативовъ на почвѣ совмѣстныхъ закупокъ дастъ возможность:

1. Увеличенія размѣровъ заказовъ и, слѣдовательно, законтрактованія полнаго производства наиболѣе необходимыхъ издѣлій у наиболѣе зарекомандовавшихъ себя заводовъ.

2. Парализовать открытіе отдѣленій и частныхъ складовъ заводчиками.

3. Тормазить переходъ товаровъ въ частныя руки и послѣдующую спекуляцію ими.

4. Нормировать цѣны на основаніи провѣрки калькуляціи себѣ-стоимости.

5. Предотвращенія конкуренціи между родственными кооперативными организаціями и оздоровленія кооперативно-торговой дѣятельности.

6. Единообразія цѣнъ для потребителей въ различныхъ кооперативныхъ организаціяхъ.

7. Планомѣрное распредѣленіе.

б)—Объединеніе кооперативовъ для совмѣстныхъ закупокъ влечетъ созданіе прочной финансовой базы, обезпечивающей въ условіяхъ финансовой депрессіи и отсутствія свободныхъ денежныхъ знаковъ несомнѣнное преимущество ихъ передъ частно-торговымъ капиталомъ.

в)—Экономическимъ центромъ Южно-Русской области, обслуживаемой Харьковскимъ Кредитнымъ Союзомъ Кооперативовъ, является гор. Харьковъ, въ которомъ, естественно, долженъ находиться центръ объединенной торговой дѣятельности кооперативовъ.

Ввиду этого настоятельно необходимо:

1. Объединить работу по области на дѣловыхъ началахъ, обязательныхъ какъ для членовъ Союза, такъ и для другихъ кооперативныхъ организацій, не вступившихъ еще по какимъ-либо причинамъ въ Союзъ.

2. Организовать періодическія товарныя совѣщанія, пріурочивая ихъ къ сезонамъ заготовки и распредѣленія товаровъ и, въ экстренныхъ случаяхъ, при наличіи соотвѣтствующихъ обязательствъ.

3. Вступить въ дальнѣйшія тѣсныя взаимоотношенія съ органами общероссійской, краевой и областной коопераціи на предметъ установленія тѣсной связи, исключающей рядъ нежелательныхъ явленій въ работѣ, имѣвшихъ мѣсто донынѣ.

Практически означенная работа включитъ въ себѣ тогда слѣдующіе элементы:

1. Единство воли и единство дѣйствій, т. е. весь спросъ области суммируется въ центрѣ, отдѣльные кооперативныя организаціи не дѣлаютъ самостоятельныхъ выступленій на рынкѣ и являются техническимъ аппаратомъ по сбору средствъ на заказы и распредѣленія товаровъ между потребителями.

2. Право критической оцѣнки заказовъ въ отношеніи количества и качества ихъ.

3. Установленія шкалы цѣнъ для кооперативовъ различныхъ степеней и финансовой базы, построенной на системѣ авансовъ, въ разсрочку со стороны заказчика (25%+10%+15%+20%+30%).

Тов. Краснопольскій (Александровскій Союзъ) проситъ разъяснить, какъ понимаетъ докладчикъ роль агентуръ при наличіи мѣстныхъ союзовъ.

С. М. Кузнецовъ (Харьковскій Областной Союзъ Сельско-хозяйственныхъ Кооперативовъ) указываетъ на то, что въ докладѣ не отмѣчены взаимоотношенія Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ со Всероссійскими организаціями.

Тов. Гохманъ (Маріупольскій Союзъ) сомнѣвается въ цѣлесообразности обилія центровъ и задаетъ вопросъ, не является-ли слишкомъ большимъ накладнымъ расходомъ содержаніе центра.

Тов. Краснопольскій (Александровскій Союзъ) считаетъ, что законтрактованіе заводовъ въ условіяхъ настоящаго времени немыслимо, да и заводы врядъ-ли пойдутъ на это, такъ какъ это стѣснитъ ихъ и умѣритъ аппетиты въ дѣлѣ использованія повышенныхъ цѣнъ. Надлежало-бы поставить вопросъ о собственныхъ производствахъ. Финансированіе центра на предметъ закупки подходящихъ заводовъ есть вопросъ дня и къ нему должно подойти. Если сейчасъ и нѣтъ системы въ дѣлѣ организаціи собственныхъ производствъ, то это вызывается сейчасъ необходимостью найти выходъ изъ положенія безтоварья, которое на мѣстахъ чувствуется сильнѣе, чѣмъ въ центрахъ.

Затѣмъ оратору кажется весьма страннымъ, что, стремясь къ объединенію, кооператоры это объединеніе нарушаютъ на каждомъ шагу; казалось бы, что завѣреніе центровъ дѣйствовать въ полномъ контактѣ съ мѣстными союзами въ дѣлѣ заготовки должно было-бы обязывать центры, но на самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. Прекрасной иллюстраціей въ этомъ отношеніи служитъ Александровскій рынокъ, гдѣ замѣчаются самостоятельныя выступленія не только центральныхъ организацій, но и кооперативовъ 1-й степени, а этого только и добиваются заводчики и крупные склады. Затѣмъ ораторъ проситъ разъяснить ему, что такое единообразіе цѣнъ?

В. Л. Темкинъ (Харьковскій Областной Союзъ Сельско-хозяйственныхъ Кооперативовъ) привѣтствуетъ идею объединенія, подсказываемую практическими интересами нашего кооперативнаго дѣла. Объединеніе намѣчалось давно въ Харьковскихъ кооперативныхъ центрахъ, но до сихъ поръ оно не могло воплотится во что-либо конкретное. Теперь, когда для объединенія нашихъ центровъ насталъ какъ будто подходящій моментъ, Харьковскій Кредитный Союзъ Кооперативовъ выступилъ изъ этого объединенія. Самостоятельное выступленіе хотя и мощной организаціи, какъ нашъ Союзбанкъ, врядъ-ли достигнетъ результатовъ. Регулированіе цѣнъ подъ силу лишь государственному аппарату, а не частно-правовому, какъ кооперація, и посему наша роль должна выразиться лишь въ воздѣйствіи на экономическую политику государства. Что касается того, кому заниматься снабженіемъ населенія орудіями и средствами производства, то здѣсь, казалось бы, должно стать яснымъ, что сельско-хозяйственная кооперація, воздѣйствуя на хозяйство, должна располагать и основнымъ моментомъ въ производствѣ.

И. И. Осадчій (Централъ) полагаетъ, что роль правительства въ дѣлѣ регулированія производства и промышленности, въ условіяхъ даннаго времени, весьма и весьма проблематична, а потому особаго значенія придавать выводамъ тов. Темкина не должно. Централизація намъ необходима, и она можетъ явиться лишь слѣдствіемъ кооперативной дисциплины. Допуская централизацію въ духѣ докладчика тов. Герасименко, трудно установить всѣ передаточныя инстанціи и опредѣлить, во что можетъ вылится это въ конечномъ результатѣ. Централизація, создавая сильный аппаратъ, требуетъ, конечно, и громадныхъ средствъ. Имѣетъ-ли Харьковскій Союзъ-Банкъ въ своемъ распоряженіи все то, чтобы мы могли его мыслить сильнымъ аппаратомъ? Докладчикъ въ этомъ готовъ усумниться, такъ какъ финансовое положеніе центровъ нельзя назвать крѣпкимъ. Въ такомъ случаѣ, можетъ быть, въ условіяхъ даннаго времени цѣлесообразнѣе говорить о децентрализаціи въ смыслѣ опоры на мѣстные кооперативные союзы,

поставивъ ихъ въ благопріятныя условія питанія средствами, какъ изъ центра, такъ и изъ объединяемыхъ ими ячеекъ.

Въ дальнѣйшемъ ораторъ развиваетъ точку зрѣнія Централа на дѣло улучшенія постановки посредническихъ операцій, отмѣчая ея большую гибкость, нежели планъ, развитый тов. Герасименко.

С. С. Шевченко (Валковскій Союзъ) полагаетъ, что кооперативная дисциплина отсутствуетъ. Сепаратныя дѣйствія имѣютъ мѣсто на каждомъ шагу. Винить во всей нашей антикооперативности должно какъ мѣстныя ячейки, не дающія своевременно заказовъ и подкрѣпленій, такъ и кооперативные центры, которые до сихъ поръ не разграничили функцій и не подѣлили объекта своего воздѣйствія. Намъ необходимо создать свой заготовительный кооперативный центръ, который исключалъ бы всякую межкооперативную конкуренцію; также необходимо нормировать распредѣленіе, чтобы не было пресыщенія товарами у однихъ кооперативовъ и абсолютнаго недостатка у другихъ. Законтрактованіе заводовъ насущно необходимо—это единственный выходъ въ борьбѣ съ безтоварьемъ. Что же касается вопросовъ собственнаго производства, то ихъ сейчасъ намъ не разрѣшить. Намъ необходимо уменьшить товарный путь; намъ необходимо предостеречь переходъ товаровъ изъ рукъ въ руки, получить товаръ изъ первыхъ рукъ, а къ этому и ведетъ намѣченный докладчикомъ путь.

Тов. Гохманъ (Маріупольскій Союзъ) думаетъ, что условія для законтрактованія заводовъ неподходящи: нѣтъ сырья, нѣтъ увѣренности въ своевременномъ выпускѣ, нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ цѣнъ, благодаря теперешнему способу составленія подвижной калькуляціи. Затѣмъ важно то, что заарендовывать производство еще не значитъ руководить производствомъ, а это лишаетъ насъ многихъ преимуществъ и у насъ нѣтъ увѣренности въ томъ, что мы дадимъ фабрикатъ по цѣнамъ средне-рыночнымъ. Я думаю, что мѣстные союзы получатъ товаръ дешевле центральной кооперативной организаціи, потому въ единеніи центра съ мѣстными союзами необходимо найти общую линію поведенія.

С. М. Кузнецовъ (Областной Сельско-хозяйственный Союзъ Кооперативовъ) находитъ, что кооперація должна работать въ реальныхъ условіяхъ: реальныхъ условій въ докладѣ Союзъ-Банка мы не видимъ, такъ какъ у насъ нѣтъ тѣхъ наличныхъ средствъ, которыя намъ необходимы для закупки нужныхъ намъ товаровъ. Дѣло будущаго подойти вплотную къ производству, а сейчасъ мы должны ограничить свою задачу закупкой на заводѣ, пріобрѣтать изъ первыхъ рукъ, уменьшить зло посредничества. Въ этомъ направленіи должно и сейчасъ что-то дѣлать, не переоцѣнивая своихъ силъ.

Затѣмъ ораторъ не можетъ обойти молчаніемъ вопроса о спеціализаціи функцій—въ этомъ отношеніи можно уже говорить о томъ, что кредитная кооперація должна не расширять, а съуживать свои функціи въ области сельско-хозяйственнаго посредничества.

Что же намъ все-таки теперь дѣлать? Путь этотъ былъ намѣченъ въ рѣчи тов. Темкина и идти по нему ораторъ призываетъ собраніе.

А. С. Векслерчикъ (Харьковскій Кредитный Союзъ Кооперативовъ) считаетъ, что много спорныхъ положеній высказано было тов. Темкинымъ и Кузнецовымъ, въ особенности въ части, касающейся роли государства въ нормированіи сельско-хозяйственнаго машиностроенія. Эти положенія вызвали сомнѣнія у участника собранія тов. Осадчаго и ораторъ думаетъ, что не меньше сомнѣній вызовутъ они и у остальныхъ товарищей. Оратору не хочется отвлекать вниманія собранія, дебатируя вопросы академическаго характера, и онъ ограничивается также выраженіемъ большихъ сомнѣній по данному вопросу.

Много тов. Темкинъ и Кузнецовъ останавливались на вопросѣ о выходѣ Союзъ-Банка изъ предполагающагося объединенія. Но что такое это объединеніе въ условіяхъ даннаго времени? Это ни болѣе, ни менѣе, какъ лишній придатокъ въ нашей кооперативной средѣ, не имѣющій для практической работы никакихъ основаній. Зародилось это объеди-

неніе въ періодъ существованія совѣтской власти въ Харьковѣ, на предметъ совмѣстныхъ дѣйствій и выступленій для смягченія многочисленныхъ декретовъ по части учета и распредѣленія и отстаиванія политики кооперации въ ту мрачную пору. Нынѣ въ этомъ объединеніи, кстати сказать, представляющемъ собою живой трупъ, врядъ-ли встрѣчается надобность. У насъ ужъ слишкомъ много всякихъ инстанцій. И какое значеніе можетъ имѣть наше домашнее объединеніе въ то время, когда въ лицѣ Краевого Совѣта Кооперативныхъ Съѣздовъ въ Ростовѣ мы имѣемъ болѣе авторитетный органъ для представительствованія и защиты интересовъ кооперации. Можно понимать объединеніе, какъ органъ для примиренія противорѣчій, существующихъ въ нашихъ Харьковскихъ кооперативныхъ центрахъ, но и оно безполезно, такъ какъ практика доказала, что намъ трудно договориться до чего-либо опредѣленнаго, да, наконецъ, теперь, кажется, при Совѣтѣ Кооперативныхъ Съѣздовъ работаетъ комиссія для выясненія основныхъ моментовъ работы каждаго изъ областныхъ центровъ.

Теперь оратору хотѣлось-бы остановиться на моментѣ, отмѣченномъ С. М. Кузнецовымъ, что для кредитной кооперации насталъ моментъ съуженія ея посредническихъ сельско-хозяйственныхъ операцій, т. е. въ области поставки населенію орудій и средствъ производства. Товарищи, отрѣшимся на время отъ теоретическихъ настроеній нашей еще очень молодой сельско-хозяйственной кооперации; забудемъ на время ея имперіализмъ въ отношеніи посредническихъ операцій по заготовкѣ предметовъ, необходимыхъ деревнѣ, и посмотримъ истинѣ въ глаза съ точки зрѣнія интересовъ крестьянскаго хозяйства въ данный моментъ.

Кредитная и сельско-хозяйственная кооперація имѣютъ по существу однѣ и тѣ же задачи—увеличеніе производительности труда земледѣльческаго населенія, а въ конечномъ итогѣ—развитіе производительныхъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ условіяхъ настоящей кооперативной дѣйствительности: 1) сельско-хозяйственная кооперація воздѣйствуетъ на хозяйство словомъ, примѣромъ, показомъ, стремясь привить ему технико-организаціонныя начала; 2) кредитная кооперація вкладываетъ конкретное содержаніе въ теоретическія положенія, снабжая хозяйство орудіями и средствами производства, организуя для скооперированныхъ хозяйствъ производственный единоличный кредитъ, а также и долгосрочный кредитъ, претворяя капиталъ въ агрономическо-дѣйственную силу.

Въ дѣлѣ снабженія населенія орудіями и средствами производства кредитная кооперація руководствуется исключительно требованіями технической и экономической раціональности, и работа ея въ этомъ направленіи, освѣщенная агрономическимъ анализомъ, безусловно полезна, признана населеніемъ, направлена исключительно въ сторону интенсификаціи хозяйства, а отнюдь не увеличенія товарооборота.

Давая населенію улучшенный инвентарь, организуя долгосрочный кредитъ на мѣропріятія, тѣснѣйшимъ образомъ связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, кредитная кооперація насаждаетъ насущную для деревни сельско-хозяйственную индустрію, практически осуществляя требованія момента—интенсификацію и индустріализацію крестьянскаго хозяйства.

Кредитная кооперація, являясь наиболѣе старой, объединяющей наибольшее число жизнеспособныхъ среднихъ хозяйствъ, является авторитетнымъ органомъ въ глазахъ населенія, наиболѣе устойчивой; она имѣетъ всѣ данныя для производства посредническихъ операцій въ дѣлѣ снабженія неселенія орудіями и средствами производства.

Въ интересахъ крестьянскаго хозяйства означенную работу кредитная кооперація должна производить и впредь, пока жизнь не укажетъ, что посредническія операціи по заготовкѣ не удовлетворяютъ требованіямъ технической и экономической раціональности.

Сельско-хозяйственная кооперація имѣетъ большія возможности, а въ настоящее время, не будучи связанной съ мѣстами, и не опираясь на мѣста, выявляющая себя извнѣ, а не извнутри, снабжая деревню тѣми-же средствами производства, что и кредитная кооперація; врядъ-ли она вправѣ претендовать на пере-

дачу ей цѣликомъ хотя бы части операцій по посредничеству, по заготовкѣ. Погона за заготовкой инвентаря, стремленіе во что-бы то ни стало дать его населенію, не считаясь съ работой кредитной коопераціи, нарушаетъ планомѣрное распредѣленіе.

Мѣропріятія сельско-хозяйственной коопераціи въ дѣлѣ снабженія населенія орудіями и средствами производства такимъ образомъ въ настоящее время, имѣя весьма малый удѣльный вѣсъ на рынкѣ, могутъ быть проводимы въ очень узкомъ масштабѣ. Между тѣмъ, и эта малая работа вноситъ въ работу коопераціи параллелизмъ, ослабляя конкурентную способность коопераціи кредитной и играя на руку частно-торговому капиталу. Въ виду этого, практика требуетъ, чтобы кредитная кооперація вела работу въ объемѣ установившихся у нея операцій, т. е. полнаго снабженія крестьянскаго хозяйства орудіями и средствами производства.

Что касается машинъ и орудій, такъ сказать, классифицированнаго характера, какъ, напримѣръ, молочнаго хозяйства, пчеловодства, инструментовъ для сада и огорода и прочихъ отраслей интенсивнаго хозяйства, новинокъ въ области машиностроенія, то операціи съ указанными товарами должны быть всецѣло предоставлены сельско-хозяйственной коопераціи.

Для того, чтобы сельско-хозяйственная кооперація могла своихъ членовъ, т. е кооперативныя организаціи, снабжать орудіями и средствами производства на условіяхъ одинаковой выгодности съ кредитной коопераціей, кредитная кооперація должна предоставить ей извѣстныя скидки и дать возможность работать съ ячейками, подлежащими ея воздѣйствію.

П. М. Герасименко (Харьковскій Кридитный Союзъ Кооперативовъ) указываетъ на то, что его менѣе всего занимали общія положенія,—практическихъ результатовъ отъ нихъ мало. Намъ необходимо наладить повседневную работу, а не выносить резолюціи. Несбыточныхъ цѣлей мы себѣ не ставили, а думали лишь объ осуществленіи нашихъ скромныхъ задачъ—о планомѣрныхъ заготовкахъ и распредѣленіи.

Государственное регулированіе—это работа объединенія, на которое намъ указывали тов. Темкинъ и Кузнецовъ, никакихъ практическихъ результатовъ намъ не дастъ. Намѣчая въ своемъ докладѣ схему работы Союза, я считаю, что проведя ее, мы безусловно докажемъ всю выгодность ея для коопераціи и разсѣемъ тѣ страхи, о которыхъ здѣсь говорилъ представитель Маріупольскаго Союза. Но для успѣшности работы въ раіонѣ нашей дѣятельности наши союзы, т. е. наша кліентура, должны переконструировать свою работу въ рамкахъ тезисовъ доклада. Мы призываемъ васъ къ работѣ на-завтра; мы не выдаемъ вамъ векселей; но имѣйте въ виду, что всякое промедленіе съ вашей стороны наноситъ значительный вредъ практической работѣ. Для работы намъ мало одной вашей моральной поддержки—намъ нужна ваша реальная помощь. Реальная помощь—это, конечно, средства и только наличныя, а все остальное да приложится.

Д. И. Гасенко (Харьковскій Кредитный Союзъ Кооперативовъ) думаетъ, что совѣщаніе это было созвано съ единственной цѣлью найти пути, гарантирующіе успѣшную работу въ раіонѣ дѣятельности Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ постольку, поскольку она требуется periферіей. Регулированіе взаимоотношеній центральныхъ организацій—это вопросъ дня. Въ этомъ отношеніи работа начата въ Харьковскомъ Совѣтѣ Кооперативныхъ Съѣздовъ и дастъ, конечно, опредѣленные результаты; если же мы его и здѣсь не разрѣшимъ въ Совѣтѣ, то его разрѣшать Всероссійскіе Съѣзды. Подходя ближе къ результатамъ работъ Совѣщанія, ораторъ отмѣчаетъ, что положенія, выдвинутыя докладчикомъ, никѣмъ не оспаривались.

Реальная помощь съ мѣстъ и положенія докладчика должны быть приняты, какъ руководящія начала для периферіи, и должно приступить къ практической работѣ. Положенія, высказанныя тов. Темкинымъ и Кузнецовымъ, должны найти отраженіе въ работахъ объединенной коопераціи—тамъ въ Ростовѣ, въ Совѣтѣ Краевыхъ Съѣздовъ

эта работа имѣетъ мѣсто и будетъ представлена въ Особое Совѣщаніе при Главнокомандующемъ.

При чтеніи отдѣльныхъ тезисовъ возникаютъ дебаты чисто редакціоннаго характера, такъ какъ дебатовъ по существу не послѣдовало; тезисы докладчика принимаются въ слѣдующемъ видѣ:

1. Производство и торговля сельско-хозяйстенными машинами признаются свободными. Однако, въ виду недостатка въ машинахъ на рынкѣ и невозможности въ ближайшемъ производственномъ сезонѣ удовлетворить потребность сельскаго хозяйства въ нихъ, государство не можетъ отказаться отъ регулированія какъ производства, такъ и распредѣленія продуктовъ производства машиностроительныхъ заводовъ. Въ условіяхъ голоднаго рынка, при полной свободѣ конкурренціи, естественно рождается спекуляція товарами. Единственнымъ средствомъ устраненія спекуляціи является предоставленіе кооперативнымъ и общественнымъ организаціямъ преимущественнаго права въ дѣлѣ снабженія сельскаго хозяйства мертвымъ инвентаремъ. Въ этой дѣятельности правительство оказываетъ всемѣрное содѣйствіе кооперативно-общественному объединенію.

2. Въ цѣляхъ достиженія полнаго единства дѣйствій и планомѣрности, какъ въ дѣлѣ заготовки, такъ и въ дѣлѣ распредѣленія, и въ цѣляхъ устраненія несогласованности въ работѣ кооперативныхъ и общественныхъ организацій, таковые ведутъ все дѣло заготовки и распредѣленія с.-х. машинъ черезъ свои центры. Центръ кооперативный и центръ земскій работаютъ въ указанной области въ полномъ контактѣ и согласованности. Для объединенія всего дѣла регулированія машиностроенія и машиноснабженія въ странѣ, правительство создаетъ спеціальный органъ, который вѣдаетъ всѣмъ дѣломъ воспособленія и регулированія какъ производства, какъ импорта, такъ и распредѣленія с.-х. инвентаря.

Кооперативный и земскій центры сносятся по всѣмъ вопросамъ машиноснабженія исключительно съ указаннымъ правительственнымъ органомъ, который является единственной рѣшающей инстанціей по всѣмъ вопросамъ машиноснабженія.

3. Содѣйствіе правительства работѣ общественнаго и кооперативнаго центровъ выражается въ томъ, что заводы, исполняющіе заказы указанныхъ учрежденій, приравниваются въ отношеніи транспорта, очередности представленія топлива и металловъ и освобожденія персонала отъ мобилизаціи къ предпріятіямъ первой государственной важности, наравнѣ съ заводами, обслуживаюми военныя нужды. Заводы, производящіе машины на вольный рынокъ, указанными привилегіями не пользуются.

4. Заводы, принявшіе заказы отъ кооперативнаго или земскаго центра или ихъ мѣстныхъ отдѣловъ, на время дѣйствія такого договора лишаются права выпуска на вольный рынокъ издѣлій того рода, кои по этимъ договорамъ они выполняютъ.

5. Ввиду невозможности для внутренняго производства удовлетворять спросъ, какъ съ количественной, такъ и качественной стороны, кооперативному и земскому центрамъ должно быть оказано всемѣрное содѣйствіе по импорту машинъ, орудій и др. предметовъ производственнаго потребленія въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ указанныхъ цѣляхъ Правительство путемъ международныхъ дипломатическихъ сношеній добивается:

а) Разрѣшенія на экспортъ въ Россію необходимыхъ фабрикатовъ изъ всѣхъ странъ, ихъ производящихъ.

б) Способствуя и облегчая экспортно-импортныя операціи кооперативнаго и общественнаго центровъ, содѣйствуетъ дѣлу заготовки машинъ и др. с.-х. инвентаря.

в) Способствуетъ полученію указанными организаціями иностранной валюты и—

г) Путемъ контрассигнованія сдѣлокъ упомянутыхъ центровъ на заграничномъ рынкѣ содѣйствуетъ полученію кооперативно-общественными объединеніями кредита на иностранномъ рынкѣ.

Совѣщаніе переходитъ къ заслушанію доклада **Д. И. Гасенко**—„Современное положеніе финансоваго вопроса въ коопераціи".

Финансовое положеніе коопераціи, характеризуемое приливомъ и отливомъ средствъ, надо признать неустойчивымъ и тяжелымъ. Балансы говорятъ очень мало. На финансовой мощи коопераціи рѣзко сказывается общее положеніе страны. Денежный путь отклонился отъ нормальнаго денежнаго обращенія: масса средствъ лежитъ безъ движенія въ крѣпкихъ рукахъ, а имѣющіяся наличныя средства далеко не тяготѣютъ къ коопераціи. Работа коопераціи въ направленіи изъятія изъ деревни средствъ не даетъ должныхъ результатовъ, въ силу того, что у населенія нѣтъ увѣренности въ наступившемъ благополучіи страны. Требовать отъ населенія средствъ нельзя и не слѣдуетъ ему посылать упрековъ, такъ какъ опыты съ національзаціей банковъ пріучили населеніе припрятывать деньги. Сказанное въ достаточной степени относится и къ городу.

Денежная публика къ коопераціи питаетъ мало симпатіи и предпочитаетъ свои деньги вкладывать въ частные банки, которые имъ сейчасъ за нихъ даютъ больше благъ. Финансовая дѣятельность центральныхъ кооперативныхъ организацій носитъ весьма пестрый характеръ и удовлетворять запросы, предъявляемые всѣми видами кооперативовъ, имъ сейчасъ достаточно трудно. Надо признать, что наши кооперативы не умѣютъ надлежаще пользоваться кредитомъ: краткосрочный кредитъ часто превращается въ долгосрочный, и у финансоваго центра нѣтъ увѣренности въ томъ, что мѣста исполнятъ свои обязательства. Нельзя не отмѣтить, что потребительская кооперація выкачиваетъ громадныя средства; но эти средства идутъ не на производство, а для потребленія и пора поставить вопросъ объ освобожденіи средствъ исключительно для производства.

На 20-е сентября въ Харьковѣ созывается собраніе акціонеровъ Московскаго Народнаго Банка для вырѣшенія вопросовъ о дальнѣйшей политикѣ отдѣленій, дабы внести извѣстное регулирующее начало въ управленіе отдѣленіями и устранить ту „отсебятину", которая тамъ въ настоящее время установилась, благодаря отсутствію связей съ центромъ.

Финансовое положеніе Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ надо признать относительно удовлетворительнымъ. Имѣя въ данное время кредитъ въ суммѣ 77.000.000 руб., мы имѣемъ задолженность на 19 мил.; остальныхъ денегъ мы получить не можемъ, что, конечно, стѣсняетъ нашу работу. Хотя ссуды до сихъ поръ мы удовлетворяемъ полностью, но сейчасъ Союзъ вынужденъ призвать мѣста къ экономіи его средствъ. Для проведенія нашихъ товарныхъ операцій мы считаемъ необходимымъ призвать мѣста на помощь въ формѣ авансовъ. Поступленіе авансовъ за послѣднее время увеличилось въ два раза, и товарная операція имѣетъ такимъ образомъ источникъ поступленія средствъ. Необходимо потребителя заставить давать свои средства, а не держать ихъ въ кубышкахъ, доказавъ ему, что при отсутствіи ихъ товарныя операціи остановятся и не будетъ той творческой работы, которой требуютъ отъ Союза наши кооперативы.

Финансированіе со стороны государства, принимая во вниманіе его нынѣшнее положеніе, невозможно, да и, пожалуй, мы на это не имѣемъ права. Надо изъять средства изъ глубинъ народныхъ—это нашъ единственный источникъ, и использованіе его можетъ поставить насъ на собственныя ноги.

Аннулированіе совѣтскихъ денегъ подорвало финансовое положеніе коопераціи, такъ какъ осталось въ Союзныхъ организаціяхъ совѣтскихъ знаковъ, пожалуй, на сумму свыше 10 мил. рублей, лишь въ раіонѣ, близкомъ къ Харькову. Коопераціей были приняты соотвѣтствующія мѣры въ Ростовѣ на предметъ обмѣна совѣтскихъ денегъ, такъ какъ населеніе получило эти деньги за реальныя цѣнности, но пока вопросъ остается открытымъ. Указаніе на то, что и Добрармія въ первое время расплачивалась совѣтскими деньгами, до сихъ поръ не возымѣло должнаго дѣйствія.

Отношеніе къ коопераціи со стороны властей вполнѣ благожелательное, таковымъ надо полагать оно останется и въ будущемъ, но все-же отысканіе средствъ внутри себя есть наша ближайшая задача и сюда должны быть направлены всѣ наши устремленія.

И. И. Осадчій (Централъ). Отмѣчаетъ безпорядочное состояніе нашихъ финансовъ. Много вреда и несчастій нанесли дѣлу кооперации въ финансовой области большевики, ограбленія, расхищеніе товаровъ и мн. др., и все-же положеніе нельзя признать безнадежнымъ. Надо принять всѣ мѣры къ усиленію притока средствъ, населеніе ихъ понесетъ кооперации и факты достаточно говорятъ за это.

Тов. Гохманъ (Маріупольскій Союзъ) думаетъ, что основывать свои операціи исключительно на кредитѣ, конечно, невозможно. Надо принять мѣры къ полученію средствъ отъ населенія. По окончаніи настоящаго совѣщанія у всѣхъ будетъ имѣться достаточно богатый матеріалъ въ интересующихъ насъ областяхъ —товарной и финансовой. Надо не медля у себя на мѣстахъ созывать товарныя совѣщанія, доложить населенію о положеніи дѣлъ и, можетъ быть, удастся поставить дѣло питанія кооперации собственными средствами на правильный путь. Надо это продѣлать внутри своихъ организацій и просить Союзъ-Банкъ продѣлать всю работу въ данной области черезъ свой инструкторскій персоналъ въ раіонѣ своей дѣятельности, по преимуществу, среди союзовъ.

Затѣмъ, оратору хотѣлось бы указать, что мѣстныя организаціи должны добиваться кредита въ Государственномъ Банкѣ, ни въ коемъ случаѣ не допускать переписыванія ссудъ и установить болѣе или менѣе нормальный принципъ расцѣнки товаровъ, откинувъ свою кооперативную невинность. Въ вопросѣ о расцѣнкахъ товаровъ надо просить Союзъ-Банкъ дать заданія своему инструкторскому отдѣлу—выработать основныя ставки и разослать ихъ для руководства.

Рядъ ораторовъ, по существу повторяя высказанныя соображенія, указываютъ на источникъ привлеченія средствъ—собственныя производства, на которыя населеніе съ готовностью будетъ давать свои сбереженія.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ совѣщаніе закрывается.

Кооперативная газета. Въ непродолжительномъ будущемъ Совѣтомъ Харьковскихъ Областныхъ Кооперативныхъ Союзовъ начнетъ издаваться новая газета „Нашъ Путь". Газета предполагаетъ обслуживать широкіе круги кооператоровъ. Направленіе газеты, конечно, широко демократическое—въ согласіи съ духомъ и настроеніями кооперации. Редакторомъ газеты будетъ Б. С. Одеръ.

Кооперативы и совѣтскія деньги. Кооперативные центры постановили ходатайствовать передъ правительствомъ о компенсаціи ихъ долгосрочной ссудой въ размѣрѣ накопившихся у кооперативныхъ организацій аннулированныхъ совѣтскихъ денежныхъ знаковъ. Сенаторомъ Никифоровымъ этотъ вопросъ вносится въ Особое Совѣщаніе при Главнокомандующемъ вооруженными силами на югѣ Россіи.

Изъ жизни Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ.

Собраніе Уполномоченныхъ. На 13-е октября созывается вторичное Собраніе Уполномоченныхъ Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ (Союзъ-Банка). Программа занятій слѣдующая: 1) Избраніе Президіума Собранія, 2) Освѣдомительные доклады о положеніи дѣлъ Союза, 3) О пріемѣ новыхъ членовъ и объ открытіи имъ кредита, объ измѣненіи ранѣе открытыхъ кредитовъ, 4) О пріобрѣте-

ніи недвижимости, 5) О пособіяхъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, 6) Объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ по штатамъ на 1919 г., 7) Объ увеличеніи нормъ содержанія служащимъ, 8) О распространеніи на служащихъ по выборамъ (членовъ Правленія) нѣкоторыхъ изъ §§ положенія о служащихъ, 9) Объ уполномочіи Совѣта совмѣстно съ Правленіемъ предоставлять право первой подписи служащимъ Союза, 10) О паевомъ капиталѣ Союза, 11) Текущія дѣла.

Изъ торговой дѣятельности Союзъ-Банка.

Торговая дѣятельность Союзъ-Банка протекаетъ согласно слѣдующаго плана:

Весь промышленный районъ раздѣленъ на группы: 1) Донецкій Бассейнъ (топливо, желѣзо, чугунъ, коксъ, цементъ), куда входитъ весь Донецкій Бассейнъ съ Новороссійскимъ, Донецко-Юрьевскимъ, Криворожскимъ и др. заводами: Луганскими, Славянскими и др. 2) Маріупольскій районъ: Маріуполь, Бердянскъ, Большой Токмакъ и Гуляй-Поле (сельско-хозяйственныя машины), 3) Александровскій районъ: Александровскъ, Мелитополь, Гальбгутамъ, Софіевка, Никополь (с.-хоз. машины), 4) Екатеринославскій районъ: Екатеринославъ, Запорожье-Каменское, Нижне-Днѣпровское (желѣзо, издѣлія изъ желѣза; здѣсь же единственный въ настоящее время лѣсной рынокъ, имѣющій чрезвычайно ограниченное количество лѣса).

Во всѣхъ этихъ пунктахъ Союзъ-Банкомъ учреждены представительства. Работа по обслѣдованію рынковъ данныхъ районовъ произведена. Помимо этихъ основныхъ пунктовъ торговая дѣятельность производится центральными объединеніями, гдѣ имѣются представители Союзъ-Банка въ районахъ: Одесскомъ (Одесса, Елисаветградъ, Николаевъ—заграничные товары и с.-хоз. орудія), Черниговскомъ—заготовка лѣса; Донской области и Кубани, Баку, Грозный.

Торговая дѣятельность, въ силу многихъ стѣсняющихъ условій, не могла развиваться во всю ширь, но все же производятся крупныя операціи. Такъ, въ Донецкомъ районѣ до 1-го сентября было закуплено до 1.000 вагоновъ антрацита на 8 милліоновъ руб., закупки продолжаются. Антрацитъ и уголь направляются на работающія для Союзъ-Банка мельницы, заводы. Въ томъ же районѣ ведется закупка желѣза, кокса, чугуна на крупную сумму—свыше 20 милліоновъ руб.

Въ Екатеринославскомъ районѣ до сентября были закуплены крупныя партіи лопатъ, черепичныхъ станковъ, напильниковъ, молотковъ до 12 вагоновъ, кровельнаго желѣза и металлическихъ издѣлій до 70 вагоновъ на сумму до 10 милліоновъ руб.

Въ Александровскомъ районѣ до сентября было закуплено до 360 сѣялокъ, 1025 плуговъ, 650 кукурузныхъ молотилокъ, 300 буккеровъ, 900 соломорѣзокъ и борокъ до 2.600 на 4 милліоновъ руб.

На 1920 г. законтрактованъ уже полностью 1 заводъ со всѣмъ его производствомъ: до 500 жатокъ, 600 молотилокъ, 100 сѣялокъ, 1000 буккеровъ на сумму до 18 милліоновъ руб.

Второй заводъ принялъ пока заказъ на 15 вагоновъ гвоздей и 150 вѣсовъ десятичныхъ на сумму до 2 1/2 милліоновъ руб.

Ведутся переговоры съ цѣлымъ рядомъ заводовъ Маріупольскаго и Харьковскаго и др. районовъ въ цѣляхъ закупки производства. Затѣмъ торговымъ отдѣломъ принимаются мѣры къ закупкамъ смазочныхъ матеріаловъ, керосина. Кое-что уже сдѣлано въ этомъ направленіи. Въ общемъ за непродолжительный сравнительно періодъ произведено закупокъ на сумму до 109 милліоновъ руб.

На заграничномъ рынкѣ закупки ведутся черезъ центральныя кооперативныя объединенія.

Московскимъ Народнымъ Банкомъ закуплено, между прочимъ, для Союзъ-Банка манильскаго шпагата на 11 милліоновъ руб.; сдѣланы и др. закупки.

Состоянiе хлѣбныхъ заготовокъ. Союзъ-Банкомъ разработанъ широкiй планъ хлѣбныхъ заготовокъ. Основной задачей таковыхъ является урегулированiе рыночныхъ цѣнъ, неуклонно стремящихся, вслѣдствiе спекулятивнаго ажiотажа, къ повышенiю. Затѣмъ цѣлью хлѣбныхъ заготовокъ является снабженiе крупныхъ потребительскихъ центровъ, напр., Харькова, хлѣбомъ и, наконецъ, хлѣбъ долженъ облегчать товарообмѣнъ. Осуществленiе хлѣбныхъ заготовокъ подвигается туго. Внѣшнiя причины этого—тренiя съ уполномоченнымъ по продовольствiю, реквизицiи мѣшковъ и пр. Къ устраненiю этихъ внѣшнихъ причинъ принимаются мѣры. Существенной причиной являются цѣны, предлагаемыя Союзъ-Банкомъ, болѣе низкiя, чѣмъ частныхъ торговцевъ. Эти цѣны были установлены въ ожиданiи богатаго урожая въ хлѣбныхъ районахъ, но урожай оказался ниже средняго. На цѣнахъ сказывается также развившееся мѣшечничество и работа мельниковъ хлѣбныхъ районовъ. На одномъ изъ недавнихъ засѣданiй Правленiя Союзъ-Банка рѣшено было поднять покупныя цѣны на хлѣбъ до уровня производственныхъ въ районахъ Мелитопольскомъ, Синельниковскомъ, Краснопавловскомъ и Барвенковскомъ, ликвидируя заготовку въ остальныхъ районахъ, гдѣ скачекъ цѣнъ вверхъ слишкомъ великъ. Затѣмъ рѣшено бросить нѣкоторое количество болѣе дешеваго хлѣба въ болѣе дорогiе районы для давленiя на тамошнiя цѣны. Наконецъ, рѣшено сдѣлать очередной задачей привлеченiе частнаго капитала на условiяхъ, прiемлемыхъ для кооперацiи.

Инструкторская помощь товариществамъ и союзамъ. На состоявшемся 1 и 2 сентября совѣщанiи инструкторовъ кредитной кооперацiи обсуждался вопросъ о постановкѣ инструкторской помощи товариществамъ и союзамъ. Въ виду неприбытiя на собранiе всѣхъ инструкторовъ рѣшено было созвать въ среднихъ числахъ октября новое совѣщанiе по сему же вопросу. Для ближайшаго же времени рѣшено было произвести экспедицiонный (группами въ 2—3 человѣка) объѣздъ союзовъ для организацiи на мѣстахъ инструкторскихъ отдѣловъ, для закрѣпленiя связи союзовъ съ Союзъ-Банкомъ и для освѣдомленiя о товарномъ совѣщанiи, бывшемъ 31-го августа, и вообще о работѣ Товарнаго Отдѣла.

Юридическiй Отдѣлъ Союзъ-Банка. Въ перiодъ большевизма, когда вопросы права разрѣшались упрощенными способами, Юридическiй Отдѣлъ при Союзъ-Банкѣ, лишенный возможности выполнять возложенныя на него прямыя задачи, направилъ свое вниманiе на то, чтобы дѣятельность кооперативныхъ союзовъ шла по руслу законности. Дѣлалось это въ предвидѣнiи возстановленiя гражданскаго строя.

Затѣмъ вся энергiя Юридическаго Отдѣла уходила на урегулированiе взаимоотношенiй съ совѣтскими властями. Въ дѣятельности же кооперативовъ на мѣстахъ за перiодъ большевизма накопилось огромное число актовъ, неправильныхъ съ точки зрѣнiя гражданскаго права, ибо на мѣстахъ разрушительное влiянiе большевизма сказывалось сильнѣе, чѣмъ въ болѣе крупныхъ центрахъ.

Въ данное время, въ связи съ такого рода нарушенiями, съ мѣстъ поступаетъ въ Юридическiй Отдѣлъ масса запросовъ и просьбъ объ урегулированiи взаимоотношенiй, о разъясненiи различныхъ запутанныхъ положенiй и т. д. Требуется работа не только теоретическаго, но и практическаго характера. Юридическiй Отдѣлъ, въ виду большой потребности въ юридической помощи на мѣстахъ, предполагаетъ выступить съ инициативнымъ приглашенiемъ юрисконсультовъ въ районные союзы съ тѣмъ, чтобы послѣднiе обслуживали всѣ кооперативныя товарищества, входящiя въ составъ союзовъ, и чтобы ни одинъ серьезный актъ не свершался безъ консультацiи юриста.

Предполагаемое совѣщаніе юристовъ-кооператоровъ.

Во время большевизма многіе кредитные т-ва по приказу совѣтскихъ властей списывали съ текущихъ счетовъ состоятельныхъ вкладчиковъ значительныя суммы вкладовъ, а также подъ угрозой вынуждались распредѣлять реквизированные товары по-опредѣленнымъ цѣнамъ. Въ настоящее время собственники вкладовъ и товаровъ предъявляютъ къ кредитнымъ т-вамъ требованія о возмѣщеніи убытковъ, что ставитъ кредитныя учрежденія зачастую въ трудное положеніе. Юридическій Отдѣлъ Союзъ-Банка считаетъ поэтому необходимымъ созывъ совѣщанія изъ юристовъ-кооператоровъ, на которомъ долженъ быть разрѣшенъ принципіальный вопросъ о томъ, какъ отнестись съ точки зрѣнія закона къ возникшимъ на этой почвѣ дѣламъ.

Серьезность положенія побуждаетъ Юридическій Отдѣлъ Союзъ-Банка торопить созывомъ такого совѣщанія.

Книгоиздательство „Союз" и условія его работы.

Книгоиздательствомъ Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ „Союз" съ 1 января 1919 г. выпущено изъ печати, несмотря на чрезвычайно неблагопріятныя условія работы, 49 названій общеобразовательныхъ и спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ книгъ, предназначенныхъ главнымъ образомъ для крестьянъ. Въ настоящее время литературная программа книгоиздательства расширена образованіемъ новой технической библіотеки. По этой библіотекѣ, между прочимъ, намѣчены къ изданію руководства къ правильной постановкѣ предпріятій по переработкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ-то: сельско-хозяйственныхъ мельницъ, крупорушекъ, маслобойныхъ заводовъ, сушки овощей и плодовъ, зерносушилокъ, лѣсныхъ заводовъ и т. д., а также руководства по кустарному и ремесленному производствамъ. Составленіе руководствъ взяло на себя Областное Техническое Бюро, состоящее при Харьковскомъ Союзѣ Кредитныхъ Кооперативовъ. Книгоиздательствомъ выпущено, начиная съ января 1917 г., книгъ на 3½ милліона руб. Изданіями Книгоиздательства занято 6—8 крупнѣйшихъ типографій Харькова, нѣсколько цинкографій и переплетныхъ. Издательство, такимъ образомъ, даетъ работу 500—600 типографскимъ, переплетнымъ и т. п. рабочимъ. Отсюда ясно, какимъ ударомъ являются приказы междувѣдомственной комиссіи въ отношеніи бумаги и вообще всякія внѣшнія препятствія къ дѣятельности Книгоиздательства „Союз".

Издательская дѣятельность Союза.

Въ послѣдніе дни вышли изъ печати слѣдующія изданія Книгоиздательства „Союз": 1) Музеи--проф. Ѳ. И. Шмита, 2) Записки охотника—И. С. Тургенева, со вступительнымъ очеркомъ Д. Г. Панадіади, 3) Де-що про тіло наше—проф. М. Білоусова, 4) Мистецтво старої Руси-України—проф. Ф. І. Шміта, 5) Отчетъ о состояніи кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита по даннымъ на 1 января 1917 г., 6) Доходный плодовый садъ—М. С. Балабанова, 7) Дума про трьох братів азовських, 8) Історія України й її народа—проф. О. Я. Ефименко, 9) Экономическая теорія коопераціи (пособіе для кооперативныхъ школъ)- проф. М. Н. Соболева, 10) Пасішництво—В. Нестерводського.

Находятся въ печати: 1) Сельско-хозяйственное птицеводство—проф. Иванова и 2) Что читать и разсказывать дѣтямъ въ дѣтскихъ садахъ и на лѣтнихъ площадкахъ—Фарафонтовой.

Приняты къ печати: 1) Українське відродження в Харькові—І. Я. Айзенштока, 2) В. Н. Каразинъ—О. Д. Татариновой, 3) Тоже на украинскомъ языкѣ, 4) Пресмыкающіяся земноводныя—проф. Никольскаго, 5) Рыбы—его же, 6) Копальні багацтва на Україні—А. С. Федоровського 7) Рослини в світогляці українського народу—проф. М. Ф. Сумцова, 8) Изъ жизни природы Украины: Жизнь насѣкомыхъ. Бабочки—Котовъ. 9) Пере-

гон бджіл—В. Нестерводського, 10) Словарь української сільської господарської термінології—В. Яблонського, 11) Життя худоби -проф. Палладіна. 12) Хоровое дѣло -Дремцова, 13) Природовѣдѣніе. Ч. І. Воздухъ, Вода—М. Сахарова, 14) Ариѳметическій задачникъ крестьянскаго хозяйства (руководство для занятій со взрослыми)—Н. Г. Сокальскаго.

Распространеніе книгъ. До послѣдняго времени распространеніемъ книгъ, издаваемыхъ Союзомъ, вѣдалъ Издательскій Отдѣлъ непосредственно, а также книжный складъ „Союзъ" въ Харьковѣ чрезъ свои отдѣленія въ Екатеринославѣ, Полтавѣ, Одессѣ, Херсонѣ, Кіевѣ, Черниговѣ, Валуйкахъ, Бѣлгородѣ. Въ настоящее время всѣ распредѣлительныя функціи переданы исключительно книжному складу „Союзъ", который распредѣляетъ какъ изданія Союзъ-Банка, такъ и „Поюра" и Союза сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ.

Каталогъ изданійСоюзъ-Банка. На дняхъ выходитъ изъ печати каталогъ изданій Книгоиздательства „Союз" съ отзывами прессы о вышедшихъ книгахъ.

Ассигнованіе вольному факультету искусствъ. Союзъ-Банкомъ ассигновано 5.000 руб., въ видѣ пособія, недавно открывшемуся вольному факультету искусствъ, въ порядкѣ обычной поддержки учрежденій внѣшкольнаго характера.

Культурно-Просвітній відділ.

В жовтні і листопаді Культурно-Просв. відділ Союзу улаштовує кооперативно-рахівничі курси по кредитовій кооперації в м.м. Купянську і Сумах. Курси складаються з двох частин: загальної, в яку входять історія народнього господарства, історія і теорія кооперації, загальне рахівництво і т. и., і спеціяльної—рахівництво кредитового товариства, діловодство і т. и. Відомости про курси можна одержати як в відділі Союзу, так і в кооперативній школі ім. А. Н. Головчанського (Миколаївська площа 9).

Інструкторами відділу складено біля 100 книгозбірень, які продаються кооперативним союзам і товариствам, а також просвітнім організаціям. Книгозбірні складаються з книжок по кооперації, сільському господарству, економиці, історії України і т. и. Через брак на ринку багатьох книжок книгозбірні не однакові, але в них увійшли всі цікаві й корисні книжки (вкраїнською і російською мовами), які можна було дістати. Ціна книгозбірень, приблизно, од 400 до 600 карб. кожна.

Відділ готує до 4-х денних курсів по кооперації спеціяльні виставки, які складаються з малюнків, плакатів, діаграм і т. и. Крім того, мається на меті утворити мандрівну виставку по мистецтву. Зараз в цьому напрямку провадиться підготовча робота.

Культ.-Просв. відділом видано „Табель-Календарь на 1920 годъ" (російською мовою). На календарі подано де-які відомости про Союз. Календарь ілюстровано—фотографії зборів уповноважених, будинку Союзу та операційної зали. Готується ще „Настольний календарь Слободської України на 1920 рік" (українською й російською мовами). Зміст календаря—відомости про кооперацію, сільське господарство, історія, географія і инші відомости про Украіну взагалі і Слобожанщину з'окрема.

В найблизчому часі відділом має бути видано збірник практичних порад що до народнього театру. Перший збірник торкається улаштування сцени, готування декорацій і т. и. Надалі видаватимуться збірники як по театральній справі, так і по инших галузях культ.-просв. діяльности.

Библіографія.

Отчетъ о состояніи кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита по даннымъ на 1 января 1917 г. Харьковской губ.

Книгоиздательство „СОЮЗ“.

ПОДЪ такимъ названіемъ Статистическое Бюро Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ выпустило первый свой трудъ, въ видѣ объемистой книги въ 150 стр. съ богатымъ статистическимъ матеріаломъ, охватывающимъ дѣятельность кредитныхъ кооперативовъ за періодъ времени съ 1910 г. по 1916 г. включительно и земскихъ кассъ мелкаго кредита съ 1911 г. по 1916 г. Харьковской губ.

Періодически статистическій матеріалъ въ видѣ „отчета по мелкому кредиту“ по Имперіи издавало б. управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, выпустившее послѣдній отчетъ за 1913 г. Эти отчеты въ послѣднее время являлись единственнымъ серьезнымъ статистическимъ источникомъ для практическихъ работъ по кредитной кооперации. Отрывочныя свѣдѣнія по коопераціи можно найти въ земскихъ сборникахъ, напр., Харьковскаго, Полтавскаго губ. земства и др.

Съ ликвидаціей управленія по д. м. кр. и прекращеніемъ, слѣд., изданій „отчетовъ“ начала чувствоваться острая потребность въ періодическихъ изданіяхъ статистическихъ матеріаловъ по кредитной коопераціи. Статистическое Бюро Х. Кр. С. К. выпускомъ отчета до извѣстной степени заполнило образовавшійся пробѣлъ, хотя-бы въ отношеніи Харьковской губ.

Добытый отъ кредитныхъ кооперативовъ отчетный матеріалъ Бюро добросовѣстно и тщательно обработало, давши ясную картину количественнаго роста кооперативовъ, ихъ распредѣленія по территоріи губерніи, роста финансовыхъ средствъ, вліянія на финансы т-въ различныхъ факторовъ и событій, госуд. банка, земскихъ кассъ м. кр., міровой войны и др. И вообще всѣ пассивныя операціи подвергнуты обстоятельному анализу.

При разсмотрѣніи активныхъ операцій преимущественное вниманіе удѣлено единичной и посреднической операціямъ, особенно первой, какъ наиболѣе ярко обрисовывающей дѣятельность кооперативовъ. Однако, необходимо указать на пробѣлъ, имѣющій, кажется, серьезное значеніе при сужденіе о предметности ссудъ. Въ отчетѣ не было подробныхъ данныхъ о количествѣ ссудъ, выданныхъ на производительныя (пріобрѣтеніе инвентаря, земли, меліорація и др.) и непроизводительныя цѣли (предметы питанія, домашняго обихода, личные долги и др.), о процентномъ возрастаніи первыхъ и паденіи вторыхъ и т. д.

Отчетъ иллюстрируется прекрасными картограммами и діаграммами, наглядно рисующими данные балансы и различные выводы отчета.

Остается пожелать, чтобы Бюро приступило къ составленію аналогичныхъ отчетовъ по Области, на которую распространяются дѣйствія Харьковскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ.

Н. Ш.

А. А. Евдокимовъ. Зимняя школа для взро[…]
Козаковѣ.

„ „ „ Первые шаги въ дѣлѣ образо[…]
лыхъ крестьянъ.

„ „ „ Народная выставка на пароходѣ „[…]
женецъ“.

Изд. К.-Просвѣт. Бюро при Совѣтѣ Харьк. Областн. Коопер. Съѣздовъ.

Культурно-Просвѣтительное Бюро при Совѣтѣ Харьк. Областныхъ Кооперативныхъ Съѣздахъ истекшимъ лѣтомъ приступило къ разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей высшей крестьянской школы. Несмотря на то, что эти насущнѣйшіе для нашего крестьянства вопросы давно уже поставлены на очередь кооперативными центрами, до сихъ поръ еще очень мало сдѣлано для ихъ разрѣшенія. Совершенно очевидно, что къ дѣлу организаціи высшей крестьянской школы нельзя приступать такъ, какъ зачастую мы приступаемъ къ культурно-просвѣтительной дѣятельности—не выносивъ въ себѣ руководящей идеи работы, не учитывая той обстановки, въ которой она будетъ протекать, полные той „к.-просвѣтительной рутины“, которая начинаетъ насъ заѣдать. Подходя къ величайшему дѣлу—высшей крестьянской школѣ—мы должны цѣликомъ переработать опытъ Даніи и др. странъ и выработать новыя формы, въ соотвѣтствіи съ духомъ нашего крестьянства. Настоящій моментъ и можно назвать временемъ подобнаго „перевариванія“ этой идеи нашей коопераціей.

А. Евдокимовъ—горячій сторонникъ высшей крестьянской школы: все время онъ ищетъ путей, по которымъ она должна проходить, и три брошюры его, выпущенныя К.-Просв. Бюро, рисуютъ плоды и проэкты работъ автора.

Опытъ курсовъ для взрослыхъ крестьянъ продѣланъ авторомъ въ с. Козаковѣ Арзамасскаго уѣзда. Курсы были построены на агрономической основѣ, на той основѣ, которая, по мысли автора, является „стержнемъ“ для приложенія силъ нашего „культурничества“ въ крестьянской средѣ. Программа курсовъ была задумана весьма интересно—она вполнѣ отвѣчала тѣмъ, можетъ быть, неяснымъ стремленіямъ „отъ лекцій къ бесѣдѣ“, которыми такъ полны сейчасъ внѣшкольники. Опытъ козаковскихъ курсовъ далъ возможность автору набросать и болѣе полную программу подобныхъ курсовъ (во второй брошюрѣ), программу, съ которой слѣдуетъ ознакомиться всякому внѣшкольнику. Въ третьей брошюрѣ авторъ останавливается уже на спеціальной формѣ культ.-просвѣтительной работы въ деревнѣ—работы „налетами“, съ тѣми или другими показательными средствами.

Онъ подводитъ итоги подобныхъ налетовъ, выполненныхъ пловучей агрономической выставкой, передвигавшейся прошлымъ лѣтомъ по Волгѣ. Эта замѣчательная выставка, къ стыду нашему, была организована американскимъ просвѣтительнымъ обществомъ, и обслуживалась она своеобразнымъ подборомъ русскихъ спеціалистовъ—агрономовъ, врачей, кооператоровъ и внѣшкольниковъ. Этотъ миссіонерскій отрядъ совершилъ работу громадной культурной цѣнности, являющуюся интереснымъ противопоставленіемъ типичной работѣ нашихъ осѣдлыхъ „чиновниковъ—инструкторовъ“.

Брошюры А. Евдокимова являются цѣннымъ матеріаломъ при созданіи высшей крестьянской школы и остается пожелать, чтобы уважаемый авторъ ихъ не остался одинокимъ въ разработкѣ своихъ проэктовъ, чтобы К.-Просвѣтительное Бюро при Совѣтѣ Съѣздовъ, наконецъ, „переварило“ хоть отчасти эту великую идею и окончательно подготовило бъ ея проведеніе въ жизнь.

Б. Г.

...ый Отдѣлъ.

...реждений мелкаго кредита.

...обаго Совѣщанія при Главнокомандую-... ...илами на Югѣ России разослалъ кон-... ...ъ Госуд. Банка слѣдующій циркуляръ о ...деній мелкаго кредита.

Нѣкоторыми учрежденіями Государственнаго Банка возбужденъ вопросъ, можно ли непосредственно кредитовать объединенныя въ союзы кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества или векселя ихъ можно принимать къ учету не иначе, какъ съ бланками союза.

По сему поводу и въ дополненіе къ циркуляру № 7 Финансовый Отдѣлъ считаетъ необходимымъ сообщить нижеслѣдующее:

Государственный Банкъ, имѣя цѣлью оказывать содѣйствіе торговлѣ, промышленности и сельскому хозяйству, поддерживаетъ краткосрочнымъ кредитомъ тѣхъ лицъ и тѣ учрежденія, дѣятельность которыхъ не противорѣчитъ указанной цѣли. Ввиду этого всѣ учрежденія мелкаго кредита, какъ отдѣльныя товарищества, такъ и союзы товариществъ, имѣютъ равное право на кредитъ въ Банкѣ. Отказъ въ непосредственномъ кредитованіи отдѣльныхъ товариществъ и въ то же время кредитованіе союзовъ ихъ нарушило бы это равенство и внесло бы въ кооперативное строительство элементъ нѣкотораго принужденія, которое въ задачи Банка не входитъ. Дѣло внутренней организаціи союзныхъ объединеній поставить свои операціи такимъ образомъ, чтобы союзныя товарищества не обращались къ услугамъ другихъ, помимо союза, учрежденій; дѣло же Банка оказывать содѣйствіе кредитомъ тѣмъ товариществамъ и союзамъ, которые обращаются за этимъ содѣйствіемъ, достаточно кредитоспособны и дѣятельность которыхъ не идетъ въ разрѣзъ съ цѣлями Банка.

Останавливаясь на вопросѣ объ обезпеченіи интересовъ Банка при кредитованіи товариществъ непосредственно и черезъ союзы, нельзя, конечно, отрицать, что вексель отдѣльнаго товарищества съ бланкомъ союза представляетъ вообще лучшее обезпеченіе, чѣмъ вексель товарищества. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ соло-вексель хорошо поставленнаго товарищества представляетъ вполнѣ достаточную гарантію, а иногда стоитъ больше, чѣмъ вексель другого, хотя бы и съ бланкомъ Союза.

Исходя изъ этихъ соображеній, необходимо признать, что установленіе общаго правила, по которому векселя союзныхъ товариществъ не могутъ быть принимаемы къ учету и въ обезпеченіе спеціальнаго текущаго счета, если на нихъ нѣтъ бланка союза, не вытекаетъ ни изъ устава Банка, ни изъ существующаго положенія дѣлъ; надлежитъ лишь установить наблюденіе, чтобы сумма долга каждаго товарищества, какъ по переучету векселей союза, такъ и непосредственному кредитованію его Банкомъ не выходила изъ предѣловъ открытаго каждому товариществу общаго кредита.

Что касается кредитованія союзовъ, то въ настоящее время необходимо принять, какъ общее правило, чтобы союзы допускались къ пользованію открытыми имъ кредитами не иначе, какъ подъ обезпеченіе векселей товарищества съ бланкомъ Союза.

Сообщая объ этомъ для свѣдѣнія и руководства, Финансовый Отдѣлъ считаетъ необходимымъ добавить, что въ настояще время при нѣкоторой ограниченности средствъ Банка и невозможности ввиду недостаточности подготовленнаго для этого состава служащихъ и невозможности въ условіяхъ текущаго времени подобрать необходимый составъ съ одной стороны, а также при констатируемомъ повсюду обиліи денегъ въ деревнѣ—съ другой, необходимо относиться къ кредитованію кооперативовъ съ особой осторожностью.

Подлинный подписали: Управляющій Финансовымъ Отдѣломъ М. Бернацкій, Начальникъ Кредитной Части—Цакони и скрѣпилъ Начальникъ Отдѣленія Л. Евдокимовъ.

Издатель: Харьковскій Кредитный Союзъ Кооперативовъ „Союзъ-Банкъ“.

Редакторъ: *Н. Н. Шкорбатовъ.*

... по
... свыше
... ляетъ око-
... 000 трудовыхъ

... Гасенко.

... ухгалтеръ *И. Ф. Пугинъ.*

Члены Правленія: *... Е. Шнипко.* *В. А. Рубинскій.* *П. М. Герасименко.* *М. Ф. Кражаревскій.*

Харьковъ. Типографія А. А. Любинъ, Рыбная ул., № 17.